



MAT: RESPUESTA A CONSULTA DE PERTINENCIA DE SALMONES MULTIEXPORT S.A. REFERIDA A LA MODIFICACIÓN DEL PROYECTO "CENTRO DE ENGORDA DE SALMONES FORSYTH SUR, ISLA FORSYTH SUR".

RESOLUCIÓN EXENTA N° 335

COYHAIQUE, 08 AGO 2018

VISTOS:

1. El Oficio Ordinario DJ N° 103050 del Director Ejecutivo de la Comisión Nacional del Medio Ambiente (hoy Servicio de Evaluación Ambiental) de fecha 23 de septiembre de 2010, que imparte instrucciones sobre las consultas de pertinencia de ingreso de proyectos o actividades al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (en adelante, SEIA).
2. El Oficio Ordinario DJ N° 131049 del Director Ejecutivo del Servicio de Evaluación Ambiental (en adelante SEA), de fecha 01 de julio de 2013, que modifica el instructivo impartido mediante el Oficio Ordinario DJ N° 103050 del Director Ejecutivo del SEA.
3. El Oficio Ordinario DJ N° 131456 del Director Ejecutivo del SEA, de fecha 12 de septiembre de 2013, que modifica el instructivo impartido mediante el Oficio Ordinario DJ N° 131049 del Director Ejecutivo del SEA.
4. La Resolución Exenta N° 722 de fecha 19 de agosto de 2009, de la Comisión Regional del Medio Ambiente de la Región de Aysén, que califica ambientalmente favorable la Declaración de Impacto Ambiental (DIA) del proyecto "Centro de Engorda de Salmones Forsyth Sur, Isla Forsyth Sur" del titular Salmones Multiexport S.A.
5. La carta del Sr. Francisco Lobos Fuentes, en representación de Salmones Multiexport S.A, recepcionada en oficina de partes del SEA con fecha 22 de mayo de 2018 por la cual solicita pronunciamiento sobre la pertinencia de ingreso al SEIA de las modificaciones al proyecto "Centro de Engorda de Salmones Forsyth Sur, Isla Forsyth Sur".
6. La Resolución Exenta N° 251 de fecha 06 de julio de 2018, del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Aysén (en adelante, SEA Aysén), mediante la cual se solicita antecedentes adicionales al proponente de la consulta de pertinencia.
7. La Carta del Sr. Francisco Lobos Fuentes, en representación de Salmones Multiexport S.A., de fecha 24 de julio de 2018, recepcionada en oficina de partes del SEA Aysén con fecha 26 de

julio de 2018 mediante la cual se entregan antecedentes adicionales a la consulta de pertinencia.

8. Lo dispuesto en la Ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente, modificada por la Ley N° 20.417, que crea el Ministerio, el Servicio de Evaluación Ambiental y la Superintendencia del Medio Ambiente; en el Decreto Supremo N° 40 de 2013, del Ministerio del Medio Ambiente (en adelante "MMA"), que Aprueba el Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (en adelante "RSEIA"), modificado por los D.S. N° 8 y N° 63, ambos de 2014, del MMA; en la Ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado; la Ley N° 19.880, sobre Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; Resolución TRA N°119046/74/2017 de fecha 09 de junio de 2017, Tomada Razón por la Contraloría General de la República con fecha 13 de julio de 2017, que nombra en cargo de Alta Dirección Pública, 2º nivel, Director Regional en el Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Aysén a don Claudio Aguirre Ramírez; y en la Resolución N° 1.600, de 2008, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas sobre Exención del Trámite de Toma de Razón.

CONSIDERANDO:

1. Que mediante carta recepcionada en oficina de partes del SEA Aysén con fecha 22 de mayo de 2018 el Sr. Francisco Lobos Fuentes, en representación de Salmones Multiexport S.A., solicita pronunciamiento sobre la pertinencia de ingreso al SEIA de la modificación del proyecto "Centro de Engorda de Salmones Forsyth Sur, Isla Forsyth Sur" calificado favorablemente mediante la RCA N° 722/2009, el que corresponde al cambio en el número de las estructuras de cultivo o balsas jaulas, de 28 balsas jaulas cuadradas de 30 m. de lado por 15 m. de profundidad a 14 balsas jaulas de 40 m de lado por 15 m de profundidad.
2. Que, mediante resolución individualizada en el Vistos N° 6 de la presente resolución el SEA Aysén, solicitó información referida a los antecedentes presentados con el objeto de descartar que los cambios propuestos modifiquen sustantivamente la extensión del impacto ambiental relativo a la interacción entre las nuevas áreas de sedimentación de materia orgánica fuera del polígono concesionado y los posibles usos específicos que realicen en dicho espacio grupos humanos indígenas, toda vez que hoy en día, el emplazamiento de la concesión acuícola se encuentra superpuesta con la solicitud de Espacio Costero Marino de Pueblos Originarios (ECMPO) Cisnes, realizada por la Comunidad Indígena Pu Wapi.
3. Que, mediante carta individualizada en el Vistos N° 7 de la presente resolución, el proponente presenta información adicional anexando un estudio "Descripción del Medio Humano Comunidad Indígena Pu Wapi", en el cual se indica que *"...Se entrevistó a un total de 10 personas entre dirigentes de la comunidad y pescadores artesanales miembros de la comunidad Pu Wapi, se complementó la información con datos proporcionados por pescadores artesanales no indígenas y un funcionario de Sernapesca que trabaja en Melinka"*. La información de los

lugares de extracción de recursos bentónicos "(...) los dirigentes de la comunidad no dan un detalle de su recorrido por la zona con una calendarización de extracción o de recorridos, señalan que, según la disposición de las embarcaciones, el clima, la disposición de personal o los resultados de extracción en los puntos más cercanos a Melinka se mueven principalmente por la zona indicada en el mapa. Destacan que Isla Ballena es el lugar con mayor y mejor producción de extracción de recursos bentónicos y extracción de mantarrayas y congrios. (página 16 del Estudio "Descripción del Medio Humano Comunidad Indígena Pu Wapi").

4. Que los proyectos o actividades susceptibles de causar impacto ambiental, en cualesquiera de sus fases, que deberán someterse al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental se enumeran en el artículo 10 de la Ley N° 19.300, y, más específicamente, en el artículo 3 del D.S. N° 40/2013 del Ministerio del Medio Ambiente.
5. Que el artículo 10 de la Ley N° 19.300, y el artículo 3 del D.S. N° 40/2013 establecen, dentro de los proyectos o actividades susceptibles de causar impacto ambiental, en cualesquiera de sus fases, que deberán someterse al SEIA, el siguiente:
 - "n) Proyectos de explotación intensiva, cultivo, y plantas procesadoras de recursos hidrobiológicos;
 - n.3) Una producción anual igual o superior a treinta y cinco toneladas (35 t) tratándose de equinodermos, crustáceos y moluscos no filtradores, peces y otras especies, a través de un sistema de producción intensivo".
6. Que, por otra parte, el artículo 2° letra g) del RSEIA define "modificación de proyecto o actividad" como la "realización de obras, acciones o medidas tendientes a intervenir o complementar un proyecto o actividad, de modo tal que éste sufra cambios de consideración". Al respecto, de acuerdo a lo indicado en el Anexo I "Criterios para decidir sobre la pertinencia de someter al SEIA la introducción de cambios a un proyecto o actividad", anexo al Oficio Ord. N° 131456, de fecha 12 de septiembre de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA, que imparte instrucciones sobre consultas de pertinencia de ingreso de proyectos o actividades al SEIA, para poder establecer la pertinencia de ingreso de una modificación de proyecto o actividad al SEIA, es necesario determinar si las obras, acciones o medidas a ser incorporadas suponen un cambio de consideración a dicho proyecto, conforme a lo señalado en el artículo 2° letra g) del RSEIA, lo cual se debe realizar en base a los cuatro criterios que la norma señala, los que se desarrollan a continuación.
7. Que, sobre la base de la información tenida a la vista y los criterios expresados anteriormente, **es posible concluir que las modificaciones al Proyecto propuestas, no constituyen cambios de consideración en los términos definidos por el artículo 2° letra g) del RSEIA**, en atención a los siguientes argumentos:
 - (i) Respecto al criterio de si las obras, acciones o medidas que pretenden intervenir o complementar el proyecto o actividad, por sí solas, se encuentran listadas en el artículo 3° del RSEIA, según lo establecido en el literal g.1 del artículo 2° del RSEIA, es posible señalar que el Proyecto, no cumple con las condiciones requeridas para ingresar por sí mismos al

SEIA, ya que la modificación propuesta no dice relación con el aumento de la producción de peces en más de 35 toneladas, ni con la presentación de un proyecto de cultivo de recursos hidrobiológicos, en relación a la letra n.3 del artículo 3° del D.S. N° 40/2013, ni tampoco se relaciona con ninguna otra tipología consagrada en dicho artículo.

(ii) En relación al segundo criterio expuesto en el literal g.2 del artículo 2° del RSEIA, relativo a los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del SEIA, respecto de si la suma de las partes, obras y acciones que no han sido calificadas ambientalmente y las partes, obras o acciones tendientes a intervenirlo o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del RSEIA, se puede señalar que, las actividades declaradas en la presente consulta de Pertinencia y que no han sido calificadas ambientalmente vinculadas al proyecto “Centro de Engorda de Salmones Forsyth Sur, Isla Forsyth Sur”, no tipifican en el artículo 3° del RSEIA.

(iii) En relación al criterio expuesto en el literal g.3 del artículo 2° del RSEIA, relativo a que si las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad, es posible señalar que la modificación propuesta, tendiente a intervenir el número y dimensiones de las estructuras de cultivo del centro, pasando de 28 balsas jaulas cuadradas de 30 m de lado y 15 m de profundidad a 14 balsas jaulas cuadradas de 40 m de lado y 15 m de profundidad, no modifica sustantivamente los impactos ambientales del Proyecto original, derivados de la cantidad y manejo de sus residuos sólidos en la fase de operación, fundado en:

a. Si bien el área de sedimentación de materia orgánica de la modificación propuesta se extiende a un nuevo espacio fuera del área concesionada, ésta presenta las mismas condiciones aeróbicas que en el Proyecto original, no contribuyendo de esta manera a un enriquecimiento orgánico en dicha área, que gatille procesos distintos de eutroficación en el fondo marino.

b. No existe sobreposición entre la nueva área de sedimentación de materia orgánica y usos específicos que realicen grupos humanos en dicho espacio. Para arribar a esta conclusión, se tuvo a la vista la información complementaria presentada por el proponente en su carta s/n de fecha 26 de julio de 2018, específicamente aquella referida al Estudio “Descripción del Medio Humano de la Comunidad Indígena Pu Wapi”. Al respecto, la metodología utilizada consideró la participación de 10 personas, entre los que se encuentran miembros de la comunidad indígena, pescadores artesanales y funcionario de SERNAPESCA que trabaja en Melinka.

Respecto de la comunidad indígena, y según consta en el expediente, dentro del listado de entrevistados se encuentra el Sr. Daniel Caniullán, presidente de la comunidad indígena “Pu Wapi”.

De acuerdo con lo expuesto en el Estudio presentado, si bien reconocen la totalidad del territorio marítimo como espacio histórico de actividades recreativas y culturales, no realizan actividades vinculadas a la pesca o a la extracción de bentónicos cercanas al proyecto isla May (página 16 del Estudio "Descripción del Medio Humano de la Comunidad Indígena Pu Wapi"), que puedan verse sobrepuestas con el área de sedimentación de materia orgánica de la modificación propuesta. Para determinar lo anterior, se georreferenció la zona, no emergiendo actividades directas en la zona de isla May ni sus canales más próximos, tal como es posible de apreciar en la imagen de la página 16 del Estudio antes indicado.

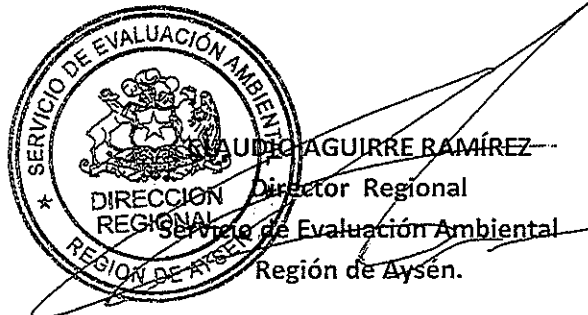
- (iv) En relación al criterio expuesto en el literal g.4 del artículo 2° del RSEIA, relativo a que si las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente, se ven modificadas sustantivamente, se puede señalar que el proyecto "Centro de Engorda de Salmones Forsyth Sur, Isla Forsyth Sur", se evaluó en el SEIA como una Declaración de Impacto Ambiental, en atención a que no genera impactos significativos, y consecuentemente no contempla medidas de mitigación, reparación y compensación.
- 8. Que, de acuerdo a lo informado por el solicitante, es dable concluir que no se configura la hipótesis de ingreso al SEIA prevista en el literal n), del artículo 10 de la Ley N° 19.300 y del literal n.3), del artículo 3° del Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, ni tampoco presenta características que permitan establecer la configuración de alguna otra de las tipologías de ingreso al SEIA contempladas en las citadas normativas. Asimismo, en relación al artículo 2 letra g) del D.S. N° 40/2013, es posible concluir que las modificaciones no corresponden a cambios de consideración al proyecto calificado ambientalmente mediante RCA N° 722/2009, por lo que no requieren ser sometidas al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, previo a su ejecución.
- 9. Que, en virtud de lo expuesto.

RESUELVO:

- 1. Que, a juicio de este Director Regional del Servicio de Evaluación Ambiental, la actividad informada no tiene obligación de someterse al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental reglado por la Ley 19.300 y su respectivo Reglamento.
- 2. Que el presente acto no es susceptible de modificar, aclarar, restringir o ampliar las RCAs, relacionada con el proyecto o actividad original, ni tampoco tiene el mérito de resolver la evaluación ambiental de una modificación al mismo, sino tan sólo determina que los cambios a que se refiere la consulta no deben ser sometidos necesariamente a evaluación de impacto ambiental por no ser de consideración.

3. Que, este pronunciamiento ha sido elaborado sobre la base de los antecedentes proporcionados por el del Sr. Francisco Lobos Fuentes, en representación de Salmones Multiexport S.A., cuya veracidad es de su exclusiva responsabilidad y en ningún caso lo exime del cumplimiento de la normativa ambiental aplicable al Proyecto, ni de la solicitud y obtención de las autorizaciones sectoriales necesarias para su ejecución. Cabe señalar, además, que el presente pronunciamiento no obsta al ejercicio por parte de la Superintendencia del Medio Ambiente de su facultad de requerir el ingreso del Proyecto al SEIA en su caso, conforme a lo establecido en su Ley Orgánica si así correspondiera.
4. En contra de la presente resolución, podrán deducirse los recursos de reposición y jerárquico, dentro del plazo de cinco días contados desde la notificación del presente acto administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley N° 19.880. Lo anterior, sin perjuicio de los recursos, acciones o derechos que se pueden hacer valer ante las autoridades correspondientes, y de las demás formas de revisión de los actos administrativos que procedan.

ANÓTESE, NOTIFÍQUESE POR CARTA CERTIFICADA Y ARCHÍVESE.



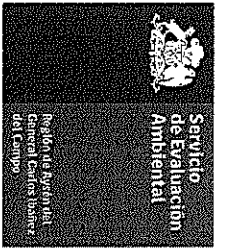
~~EGP/RRL/rrl~~

Distribución:

- Sr. Francisco Lobos Fuentes (Salmones Multiexport S.A. (Avda. Cardonal N°2501, Puerto Montt).

C.C.:

- Superintendencia del Medio Ambiente.
- Expediente e-pertinencia ID: PERTI-2018-1225
- Archivo.



**DES-PACHO DE CORRESPONDENCIA CORREOS DE CHILE - COMISION DE EVALUACION
CODIGO N° 51781**

| FECHA | TITULAR | DIRECCION | RESOLC. | MEMO | CARTA | CODIGO |
|------------|---|--|-----------------|------|-------|---------------|
| 20.08.2018 | Francisco Lobos Fuentes Salmones Multixport S.A. | Avenida Cardonal N° 2501 Puerto Montt | Perti N° 335 | | | 1180272737459 |
| 20.08.2018 | Francisco Lobos Fuentes Salmones Multixport S.A. | Avenida Cardonal N° 2501 Puerto Montt | N° 336 | | | 1180272737480 |

