

RESUELVE CONSULTA DE  
PERTINENCIA DE INGRESO AL SEIA,  
PROYECTO "RESTAURACIÓN DE  
EDIFICIO PATRIMONIAL"

RESOLUCIÓN EXENTA N° 0007

SANTIAGO, 10 ENE 2017

VISTOS:

1. La carta ingresada, con fecha 24 de Octubre de 2016, ante la Dirección Regional del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana (en adelante "SEA RM"), mediante la cual don Felipe Mesa Márquez, (en adelante el "Proponente"), consulta respecto de la pertinencia de ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (en adelante "SEIA") del proyecto "Restauración de Edificio Patrimonial" (en adelante el "Proyecto.")
2. La Carta RM/P N° 1837, de fecha 02 de diciembre de 2016, del SEA RM, solicitando antecedentes adicionales y/o aclaraciones al Proponente, respecto de la consulta de pertinencia del Vistos N° 1.
3. La Carta ingresada, con fecha 14 de diciembre de 2016, ante el SEA RM, mediante la cual, el Proponente acompaña los antecedentes solicitados en el Vistos N°2.
4. El Oficio Ordinario N° 131.456, de fecha 12 de Septiembre de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA que: "Imparte instrucciones sobre las consultas de pertinencia de ingreso al sistema de evaluación de impacto ambiental."
5. El Oficio Ordinario N° 130.844, de fecha 22 de mayo de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA que: "Uniforma criterios y exigencias técnicas sobre áreas colocadas bajo protección oficial y áreas protegidas para efectos del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental."
6. El Dictamen N°4.000, de fecha 15 de enero de 2016, de la Contraloría General de la República, relativa al alcance que se ha dado a la expresión "áreas colocadas bajo protección oficial" contenida en el artículo 10, letra p), de la ley N° 19.300; en particular los "Inmuebles o Zonas de Conservación Histórica."
7. El Dictamen N°48.164, de fecha 30 de junio de 2016, de la Contraloría General de la República, que complementa el Dictamen individualizado en el Vistos anterior.
8. El Oficio Ordinario N° 161.081 de fecha 17 de Agosto de 2016, de la Dirección Ejecutiva del SEA que complementa Oficio Ordinario N° 130.844 detallado en el Vistos N°3.
9. Lo dispuesto en la Ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente; en el D.S. N° 40 de 2012 y sus modificaciones, del Ministerio del Medio Ambiente (en adelante "MMA"), que Aprueba el Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (en adelante "RSEIA"); en la Ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado; la Ley N° 19.880, sobre Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; la Resolución Exenta N° 134, de fecha 15 de febrero de 2016, de la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental, por la cual se nombra al Señor Mario Arrué Canales como Director Regional Subrogante del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana; y en la Resolución N° 1.600, de

2008, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas sobre Exención del Trámite de Toma de Razón.

## CONSIDERANDO:

1. Que, por medio de la carta, de fecha 24 de octubre de 2016, el Proponente solicita que esta Dirección Regional se pronuncie sobre la pertinencia de ingreso al SEIA del proyecto denominado "Restauración de Edificio Patrimonial." De acuerdo a los antecedentes presentados por el Proponente, el inmueble a intervenir está ubicado en la calle Compañía N°2280, sector 08, manzana 029, predio 021, Sector Urbano, Zona D- Zona de Conservación Histórica D1 -Catedral- Matucana- Huérfanos- Maturana- del Plan Regulador comunal y Zona Típica Barrios Yungay y Brasil, comuna de Santiago. Es de propiedad de Gu Wei Li, Rol de Avalúo 3611-16.
2. El proyecto a la fecha de la presentación de la Consulta de Pertinencia, se encuentra ya ejecutado. Se trata de la renovación del inmueble que funcionaba como restaurant, manteniéndose el destino y uso, pero con una nueva propuesta de diseño que introdujo las mejoras requeridas por el mal estado de conservación y manteniendo las líneas de la arquitectura patrimonial.

### 2.1. Las obras efectuadas en el inmueble corresponden a:

- a) Modificaciones exteriores: En las fachadas exteriores se realiza una limpieza y mantención general de los muros, se reparan elementos ornamentales y fisuras, se aplica pintura en las superficies y se contempla la instalación de letreros publicitarios en acero tipo corten en el deslinde sur de calle Cumming, y en las dos mochetas laterales del acceso principal.  
A esto se suma una terraza exterior que se encuentra por calle Ricardo Cumming que busca integrar el proyecto al barrio en épocas estivales en base a la misma materialidad de todas las intervenciones, zócalos de acero corten y barandas de cristal exentas de pasamanos que permitan visualizar el edificio. Por último se han mejorado los pavimentos exteriores e integrado césped donde anteriormente había extensiones de tierra.
- b) Modificaciones interiores: En el primer nivel se realizan movimientos de tabiques, apertura de vanos y construcción de nuevos cerramientos de carácter no estructural. En el segundo nivel se mantiene la distribución espacial existente, realizando cierres de algunos de los vanos presentes en los muros y tabiques, para dar respuesta al nuevo programa arquitectónico.  
Debido al mal estado de conservación y por la seguridad del edificio se renovaron las instalaciones de los circuitos eléctricos, sistemas de alcantarillado y control de aguas grasas. También se reubicaron baños y tabiquerías dentro de la cocina que respondieran al nuevo diseño del edificio.  
A su vez se resolvió integrar un material base que identificara claramente las intervenciones en el edificio por lo que se usó acero corten como envolvente en los paramentos principales tales como accesos, barandas, escaleras marcos de ventanas y perfilarias de aluminio anodizado existentes por marcos de planchas de acero de 10 mm y vidrio templado monolíticos que junto con la instalación de cristales limpios mejoraron notablemente la luminosidad dentro del local dando un aspecto renovado y limpio en la interacción entre el exterior e interior del edificio.  
Con respecto a las pinturas y cornisas interiores estas se repararon utilizando una paleta de grises cálidos y blancos que en conjunto con el nuevo pavimento, porcelanato tipo hormigón conforman una ambientación contemporánea al proyecto. En el caso del segundo nivel se restauraron los pisos de cerezo reponiendo el material en mal estado así como aleros y cornisas de patios interiores.

2.2. El Proponente presenta autorización del Consejo de Monumentos Nacionales de Chile, la cual corresponde al ORD. N° 02034/16 de fecha 15 de junio de 2016 en el cual se señala:

*“Analizados los antecedentes, este Consejo ha acordado autorizar la intervención propuesta, dado que esta no altera el carácter ambiental y propio de la Zona Típica. Además, indicamos que hemos constatado que el coronamiento del muro medianero sur poniente se encuentra en mal estado de conservación, afectando la imagen de las fachadas recientemente restauradas; y que el sistema de evacuación de aguas lluvias afecta la composición de la plataforma de la nueva terraza por calle Cumming.*

*Es por esto que requerimos mejorar, normalizar y regularizar los puntos anteriormente planteados, por medio de una nueva solicitud de intervención a nuestro organismo, sin supeditar la presente autorización. Finalmente, se solicita que toda la iluminación planteada sobre la totalidad de los muros exteriores de fachada se proyecte en color blanco neutro.*

Por último el Consejo de Monumentos del Estado hace presente: *“La intervención descrita se ejecutó sin la autorización de nuestro organismo, lo que constituye una falta a la Ley No 17.288 de Monumentos Nacionales, por lo que para futuras intervenciones a realizar en Zonas Típicas, deberá solicitar autorización a este organismo con adecuada anticipación para su análisis y resolución.”*

2.3. El Proponente complementa su presentación con fecha 14 de diciembre de 2016, acompañando el ORD. N°5810 del Departamento de Desarrollo Urbano e Infraestructura de la SEREMI de Vivienda y Urbanismo de fecha 07 de diciembre de 2016, en donde se indica que:

*2. De acuerdo al Plan Regulador Comunal de Santiago, este inmueble se emplaza en Zona D —Zona de Conservación Histórica D1 — Catedral — Matucana — Huérfanos — Maturana — Zona Típica “Barrios Yungay y Brasil”, cuyas normas generales y específicas, se establecen en el artículo 27 de la Ordenanza Local de Santiago, este inmueble al estar ubicado en Zona Típica, también le son aplicables las normas de la Ley N° 17.288 de Monumentos Nacionales.*

*3. Las obras realizadas corresponden a la remodelación de una edificación de dos pisos destinada a restaurante. Se contempló la construcción de obras menores para dar respuesta a un nuevo programa arquitectónico. La intervención no altera la estructura y conserva las fachadas del inmueble original. Las obras se ejecutaron según planos y especificaciones técnicas que se adjuntan.*

*4. Al respecto, informo a Ud. que estudiados los documentos técnicos recibidos, se ha considerado que la intervención ejecutada no afecta el carácter patrimonial de la Zona de Conservación Histórica, por lo que esta Secretaría Ministerial otorga la autorización solicitada.*

*5. Con relación al otorgamiento del permiso respectivo, corresponde a esa Dirección de Obras observar que los antecedentes presentados cumplan con el Plan Regulador Comunal vigente, y demás disposiciones de la Ley General de Urbanismo y Construcciones y de su Ordenanza General.”*

Al igual que el Consejo de Monumentos Nacionales el Departamento de Desarrollo Urbano e Infraestructura de la SEREMI de Vivienda y Urbanismo, indica:

*“6. Sin perjuicio de lo anterior, cabe indicar que esta regularización corresponde a obras construidas que en su momento no obtuvieron la autorización previa de esta Seremi, dado lo cual, Ud. deberá disponer las acciones que estime pertinentes.”*

3. Que, la Ley N° 19.300 indica en su artículo 8° que *“Los proyectos o actividades señalados en el artículo 10 sólo podrán ejecutarse o modificarse **previa evaluación de su impacto ambiental**, de acuerdo a lo establecido en la presente ley”* (énfasis

agregado). Dicho artículo 10 señala un listado de "proyectos o actividades susceptibles de causar impacto ambiental, en cualesquiera de sus fases, que deberán someterse al sistema de evaluación de impacto ambiental", los cuales son especificados a su vez, en el artículo 3° del Reglamento del SEIA.

4. Que, para efectos del análisis de fondo, respecto de si el proyecto "Oficinas Café Deleites" debe ingresar obligatoriamente al SEIA, se han tenido a la vista las siguientes tipologías del artículo 3° del RSEIA:

- 4.1. La letra h) del artículo 3° del Reglamento del SEIA, dice relación a "proyectos industriales o inmobiliarios que se ejecuten en zonas declaradas latentes o saturadas.

*h.1.) Se entenderá por proyectos inmobiliarios aquellos loteos o conjuntos de viviendas que contemplen obras de edificación y/o urbanización, así como los proyectos destinados a equipamiento, y que presentan alguna de las siguientes características:*

*h.1.1) Que se emplacen en área de extensión urbana o rural, de acuerdo al instrumento de planificación correspondiente y requieran de sistemas propios de producción y distribución de agua potable y/o de recolección, tratamiento y disposición de aguas servidas;*

*h.1.2) Que den lugar a la incorporación al dominio nacional de uso público de vías expresas o troncales;*

*h.1.3) Que se emplacen en una superficie igual o superior a siete hectáreas (7 ha) o consulten la construcción de trescientas (300) o más viviendas; o*

*h.1.4) Que consulten la construcción de edificios de uso público con una capacidad para cinco mil (5.000) o más personas o con mil (1.000) o más estacionamientos.*

- 4.2. El literal p) del artículo 3° del reglamento SEIA, que establece que deben someterse al Sistema la "Ejecución de obras, programas o actividades en parques nacionales, reservas nacionales, monumentos naturales, reservas de zonas vírgenes, santuarios de la naturaleza, parques marinos, reservas marinas o en cualesquiera otras áreas colocadas bajo protección oficial, en los casos en que la legislación respectiva lo permita." (Énfasis agregado).

5. Que, por otra parte, el artículo 2° letra g) del Reglamento del SEIA define "modificación de proyecto o actividad" como la "Realización de obras, acciones o medidas tendientes a intervenir o complementar un proyecto o actividad, de modo tal que éste sufra cambios de consideración". Al respecto, de acuerdo a lo indicado en el Anexo I "Criterios para decidir sobre la pertinencia de someter al SEIA la introducción de cambios a un proyecto o actividad", anexo al Oficio Ord. N° 131.456, de fecha 12 de septiembre de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA, que imparte instrucciones sobre Consultas de Pertinencia de Ingreso de Proyectos o Actividades al SEIA, para poder establecer la pertinencia de ingreso de una modificación de proyecto o actividad al SEIA, es necesario determinar si las obras, acciones o medidas a ser incorporadas, suponen un cambio de consideración a dicho proyecto, conforme a lo señalado en el artículo 2° letra g) del Reglamento del SEIA, lo cual se debe realizar en base a los siguientes criterios:

- (i) Si las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del presente Reglamento del SEIA;

- (ii) Para los proyectos que se iniciaron de manera previa a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad de manera posterior a la entrada en vigencia de dicho sistema que no han sido calificados ambientalmente, constituye un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del Reglamento del SEIA.

Para los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del sistema de evaluación de impacto ambiental, si la suma de las partes, obras y acciones que no han sido calificadas ambientalmente y las partes, obras o acciones tendientes a intervenirlo o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del presente Reglamento;

- (iii) Si las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad; o
- (iv) Si las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente, se ven modificadas sustantivamente.
6. Que, sobre la base de la información tenida a la vista y los criterios expresados anteriormente, es posible concluir que el Proyecto "Restauración de Edificio Patrimonial", no debe ingresar obligatoriamente al SEIA, en razón de las siguientes consideraciones:

- 6.1. Del análisis efectuado para determinar si el proyecto consultado se enmarca dentro de las situaciones descritas en el literal h) del artículo 3° del RSEIA, es posible señalar lo siguiente:

El proyecto denominado "Restauración de Edificio Patrimonial", que considera la remodelación de un inmueble que cuenta con una superficie construida de 1409,90 m<sup>2</sup>, en dos niveles para habilitar un restaurant, con una capacidad de ocupación total proyectada de 692 personas, corresponde a un proyecto de equipamiento, sin embargo, el proyecto no cumple con ninguno de los supuestos del literal h) del RSEIA. En efecto, la modificación que se pretende realizar se emplaza en área urbana, cuenta con dotación de agua potable y alcantarillado, no da lugar a la incorporación al dominio nacional de uso público de vías expresas o troncales; se emplaza en una superficie inferior a 7 ha y su capacidad es inferior a 5000 personas, además el proyecto considera habilitar 13 estacionamientos de vehículos, y 7 estacionamiento de bicicletas.

- 6.2. Que, del análisis efectuado para determinar si el proyecto o actividad consultado se enmarca en las situaciones descritas en el literal p) del artículo 10 del RSEIA, se puede señalar lo siguiente:

- 6.3. Que, el Dictamen de la Contraloría General de la República N° 4.000, del 15 de enero de 2016, referida al extensión que debe darse a la obligación establecida en la Ley N°19.300 para el ingreso al SEIA, en relación a la "ejecución de obras, programas o actividades en (...) cualquiera otras áreas colocadas bajo protección oficial" (Art. 10, letra p), permite sostener que los "inmuebles de conservación histórica" y "zonas de conservación histórica" establecidos en planes reguladores están en la categoría de áreas sujetas a "protección oficial", por lo cual los proyectos o actividades que los afectan deben ingresar al SEIA para evaluarse ambientalmente.

- 6.4. Que, de acuerdo a los antecedentes entregados por el proponente, se hace presente que las obras de demolición de tabiques internos, así como la reconfiguración de las dependencias anexas al Inmueble de Conservación Histórica, según lo establecido en el Ord. N° 130.844 de fecha 22 de mayo de 2013, de la Dirección ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental, y complementado

mediante el Ord. N° 161.081 de fecha 17 de agosto de 2016, también de la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental, corresponde a un área colocada bajo protección oficial, para efectos del SEIA, en la lógica del mencionado Dictamen.

- 6.5. Que, no obstante lo anterior, de acuerdo al espíritu y los principios de la Ley N° 19.300, es importante hacer presente que no todos los proyectos, sin considerar su envergadura (magnitud y duración), deben someterse al SEIA. Al respecto, es necesario recordar que Oficio Ord. N° 130.844, singularizado en el Vistos N° 3, instruye que el referido criterio de la letra p) se debe aplicar tomando en consideración la magnitud o los efectos de una obra, programa o actividad. En particular, se debe considerar la envergadura y los potenciales impactos del proyecto o actividad, en relación al objeto de protección de la respectiva área, de manera que evaluar en el marco del SEIA tenga sentido y reporte beneficios concretos en términos de prevención de impactos ambientales adversos.
- 6.6. Que, este mismo sentido, la Contraloría General de la República, en su Dictamen N°48.164 de fecha 30 de junio de 2016, dispone que: *“Con todo, cabe aclarar que la sola circunstancia de que un proyecto se desarrolle en una de las áreas previstas en el referido literal p) no basta para sostener que aquel obligatoriamente debe ingresar al SEIA, pues el artículo 10 de la ley N° 19.300 exige, además, que se trate de proyectos o actividades “susceptibles de causar impacto ambiental. En relación con lo anterior, cumple hacer presente que de acuerdo con la historia de la ley N° 19.300, esa iniciativa legal “Tampoco pretende que todos los proyectos, de cualquier naturaleza y envergadura, estén sometidos al sistema de evaluación de impacto ambiental” (Mensaje Presidencial N° 387-324, de 14 de septiembre de 1992). A su vez, durante la discusión parlamentaria del proyecto de dicha ley y al hacerse alusión al principio de gradualismo que subyace en tal iniciativa, se expuso, en igual orden de ideas, que “aplicar gradualmente los estándares ambientales supone no exigirlos en su máxima intensidad en forma inmediata, ni someter todas las actividades del país, sin importar su tamaño, a los procedimientos establecidos en el sistema de evaluación de impacto ambiental, a riesgo de producir un detrimento significativo en la actividad económica”.*
- 6.7. Que, por lo tanto, es posible afirmar que no todo proyecto o actividad que se pretende ejecutar en un área que se encuentra bajo protección oficial debe necesariamente ser sometida al SEIA, sino solo aquellos que resultan relevantes desde el punto de vista de los impactos ambientales que son susceptibles de provocar.”
- 6.8. Que, en este orden de ideas, consultado el Departamento de Desarrollo Urbano e Infraestructura de la SEREMI de Vivienda y Urbanismo por el proponente respecto a la demolición del inmueble ubicado en Zona de Conservación histórica, este Órgano respondió a través del Ord. N° 5810 de 07 de diciembre de 2016 indicando que: *“4. Al respecto, informo a Ud. que estudiados los documentos técnicos recibidos, se ha considerado que la intervención ejecutada no afecta el carácter patrimonial de la Zona de Conservación Histórica, por lo que esta Secretaría Ministerial otorga la autorización solicitada.”*
- 6.9. Que por su parte el Consejo de Monumentos Nacionales a través de su al ORD. N° 02034/16 de fecha 15 de junio de 2016 señala: *“Analizados los antecedentes, este Consejo ha acordado autorizar la intervención propuesta, dado que esta no altera el carácter ambiental y propio de la Zona Típica.”*
- 6.10. Que, en base a lo anteriormente expuesto, cabe hacer presente que dadas las características y la envergadura de las obras propuestas, éstas no alteran el valor patrimonial resguardado, y a la vez se puede colegir que este no constituye

por sí solo el criterio establecido en el literal p) del artículo 3 del D.S. N° 40/2012 del MMA, RSEIA.

7. Que, el Proyecto no constituye un cambio de consideración en los términos definidos por el artículo 2° letra g) del Reglamento del SEIA, en atención de las siguientes consideraciones:

(i) Respecto al criterio de si las obras, acciones o medidas que pretenden intervenir o complementar el proyecto o actividad, por sí solas, se encuentran listadas en el artículo 3° del RSEIA, es posible señalar que las obras y acciones señaladas en el Considerando N° 1, no constituyen por sí solas un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del Reglamento del SEIA, según se analizó en el Considerando anterior.

(ii) Para los proyectos que se iniciaron de manera previa a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad de manera posterior a la entrada en vigencia de dicho sistema que no han sido calificadas ambientalmente, constituye un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del Reglamento del SEIA; y para los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del Reglamento del SEIA.

Respecto de dicho criterio, cabe hacer presente que el Proyecto no cuenta con Resolución de Calificación Ambiental, y el análisis de la aplicabilidad de los literales h) y p) del artículo 3 del RSEIA al presente Proyecto, se realizó en el Considerando precedente.

(iii) En relación al tercer criterio expuesto, relativo a si las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad, es posible señalar que, el presente criterio no resulta aplicable en la situación particular que se consulta, puesto que se trata de un proyecto que no cuenta con Resolución de Calificación Ambiental favorable.

(iv) En relación al cuarto criterio expuesto, relativo a que si las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente, se ven modificadas sustantivamente, se puede señalar que éste no resulta aplicable en la situación particular que se consulta, puesto que se trata de un proyecto que no cuenta con Resolución de Calificación Ambiental favorable.

8. Que, en atención a lo anterior,

#### RESUELVO:

1. Que, el **Proyecto "Restauración de Edificio Patrimonial", no requiere ingresar obligatoriamente al SEIA en forma previa a su ejecución,** en consideración a los antecedentes aportados por el Proponente y lo expuesto en los Considerandos de la presente Resolución.
2. Que, este pronunciamiento ha sido elaborado sobre la base de los antecedentes proporcionados por don Felipe Mesa Márquez, cuya veracidad es de su exclusiva responsabilidad y en ningún caso lo exime del cumplimiento de la normativa ambiental aplicable al Proyecto, ni de la solicitud y obtención de las autorizaciones sectoriales necesarias para su ejecución.
3. Que, en relación a lo anterior se hace presente que las obras objeto de esta consulta de Pertinencia, se encuentran ejecutadas desde antes de la obtención de la

autorización tanto del Consejo de Monumentos Nacionales, como de la Seremi de Vivienda y Urbanismo, por lo que corresponde a la Dirección de Obras de la I. Municipalidad de Santiago, disponer las acciones que estime pertinentes.

4. En contra de la presente resolución, podrán deducirse los recursos de reposición y jerárquico, dentro del plazo de cinco días contados desde la notificación del presente acto administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley N° 19.880. Lo anterior, sin perjuicio de los recursos, acciones o derechos que se pueden hacer valer ante las autoridades correspondientes, y de las demás formas de revisión de los actos administrativos que procedan.
5. Además, la validez del presente pronunciamiento queda supeditada a la mantención de las condiciones de la modificación sometida a consulta, debiendo cualquier alteración ser consultada a este Servicio.
6. En otro ámbito, le informo que, de acuerdo al artículo 11 bis de la Ley N° 19.300, los Proponentes no podrán, a sabiendas, fraccionar sus proyectos o actividades con el objeto de variar el instrumento de evaluación o de eludir el ingreso al SEIA. Será competencia de la Superintendencia del Medio Ambiente determinar la infracción a esta obligación y requerir al Proponente, previo informe del Servicio de Evaluación Ambiental, para ingresar adecuadamente al sistema.
7. Para terminar, le recordamos que, conforme al artículo 52 de la Ley N° 19.300, el incumplimiento de la normativa ambiental constituye una presunción de responsabilidad del autor del daño ambiental.

**ANÓTESE, NOTIFÍQUESE POR CARTA CERTIFICADA AL PROPONENTE Y ARCHÍVESE**



MARIO ARRUE CANALES  
DIRECTOR REGIONAL (S)  
SERVICIO DE EVALUACION AMBIENTAL  
REGION METROPOLITANA DE SANTIAGO

*Handwritten initials: GVV/MAC/KOV*

**Distribución:**

- Sr. Felipe Mesa Márquez, Av. Los Leones N° 2025, Providencia, Santiago.

**C.c.:**

- Superintendencia del Medio Ambiente, SMA.
- Expediente del proyecto 158-P-16.
- Oficina de Partes.
- Archivo, SEA ID Gdoc N° 25.701/16.