



MAT. RESPUESTA A CONSULTA DE PERTINENCIA DE EMPRESAS AQUACHILE S.A, REFERIDA AL PROYECTO "AMPLIACIÓN DE PRODUCCIÓN CENTRO DE CULTIVO DE SALMONIDEOS CALETA MADINA, XI REGIÓN.

RESOLUCIÓN EXENTA N° 213

COYHAIQUE, 13 SEP 2016

VISTOS:

1. El Oficio Ordinario DJ N° 103050 del Director Ejecutivo de la Comisión Nacional del Medio Ambiente (hoy Servicio de Evaluación Ambiental) de fecha 23 de septiembre de 2010, que imparte instrucciones sobre las consultas de pertinencia de ingreso de proyectos o actividades al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (en adelante, SEIA).
2. El Oficio Ordinario DJ N° 131049 del Director Ejecutivo del Servicio de Evaluación Ambiental (en adelante, SEA), de fecha 01 de julio de 2013, que modifica el instructivo impartido mediante el Oficio Ordinario DJ N° 103050 del Director Ejecutivo del SEA.
3. El Oficio Ordinario DJ N° 131456 del Director Ejecutivo del SEA, de fecha 12 de septiembre de 2013, que modifica el instructivo impartido mediante el Oficio Ordinario DJ N° 131049 del Director Ejecutivo del SEA.
4. La Resolución Exenta N° 356 de fecha 09 de abril de 2009 que califica ambientalmente favorable la Declaración de Impacto Ambiental (DIA) del proyecto "Ampliación de producción centro de cultivo de Salmonídeos Caleta Madina, XI Región" (en adelante, el proyecto), del titular EMPRESAS AQUACHILE S.A.
5. La carta del Sr. Anton Felmer Valdivieso, en representación de EMPRESAS AQUACHILE S.A. de fecha 08 de agosto de 2016, recepcionada en oficina de partes del SEA con fecha 11 de agosto de 2016.
6. Lo dispuesto en la Ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente, modificada por la Ley N° 20.417, que crea el Ministerio, el Servicio de Evaluación Ambiental y la Superintendencia del Medio Ambiente; en el Decreto Supremo N° 40 de 2013, del Ministerio del Medio Ambiente (en adelante "MMA"), que Aprueba el Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (en adelante "RSEIA"), modificado por los D.S. N° 8 y N° 63, ambos de 2014, del MMA; en la Ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado; la Ley N° 19.880, sobre Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; la Resolución Exenta DD.PP. N° 518, de la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental, de fecha 01 de junio de 2016, que nombra como Directora Regional Subrogante del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Aysén a Marcela Bahamonde Puchi; y la Resolución N° 1.600 de 2008, de la Contraloría General de la República, que fija Normas sobre Exención del Trámite de Toma de Razón.

CONSIDERANDO:

1. Que mediante carta remitida con fecha 08 de agosto de 2016, recepcionada en oficina de partes del SEA con fecha 11 de agosto de 2016 el Sr. Anton Felmer Valdivieso, en representación de EMPRESAS AQUACHILE S.A., solicita pronunciamiento sobre la pertinencia de ingreso al SEIA de modificaciones al proyecto: "Ampliación de producción centro de cultivo de Salmonídeos Caleta Madina, XI Región" calificado favorablemente mediante la RCA N°356 de fecha 09 de abril de 2009, las cuales se indican en la siguiente tabla:

ID	Condición RCA N° 356/2009	Modificación propuesta
1	Artefacto Naval: <i>Proveedor: AQUAMET Eslora: 17,00 metros Manga: 12,00 metros Puntal: 2,60 metros Material: Hormigón Capacidad de carga: 160 ton.</i>	Artefacto Naval: <i>Eslora: 21,00 metros Manga: 13,00 metros Capacidad de carga: 200 ton.</i> <i>Cabe señalar que el Centro de cultivo Caleta Madina puede cambiar el Artefacto Naval por otro que cumpla con los requerimientos de la Autoridad Marítima, dependiendo de las necesidades de la empresa.</i>
2	Agua Potable: <i>El agua para consumo humano será obtenida directamente en la comunidad de Raúl Marín Balmaceda y transportada en recipientes limpios cada semana hasta el centro.</i>	Agua Potable: <i>Adicionalmente, se considera la dotación de agua potable embotellada.</i>
3	Infraestructura del Centro: <ul style="list-style-type: none">• 24 balsas jaulas, con un volumen de 13.500 m³ cada una.• Bodega Flotante (Pontón con habitabilidad)• Dispositivos de señalización marítima y equipos de comunicación.• Embarcación menor con motor.	Infraestructura del Centro: <i>Adicionalmente, se utilizará una bodega de materiales, la cual se clasifica como un Artefacto Naval Menor de acuerdo al Art. N° 45 del "Reglamento del Registro de Naves y Artefactos Navales" (DIRECTEMAR) y que por lo tanto, no requiere de autorización de la Autoridad Marítima para su implementación.</i>

2. Que el presente acto no es susceptible de modificar, aclarar, restringir o ampliar las RCAs, relacionada con el proyecto o actividad original, ni tampoco tiene el mérito de resolver la evaluación ambiental de una modificación al mismo, sino tan sólo determina que los cambios a que se refiere la consulta no deben ser sometidos necesariamente a evaluación de impacto ambiental por no ser de consideración.
3. Que, los proyectos o actividades susceptibles de causar impacto ambiental, en cualesquiera de sus fases, que deberán someterse al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental se enumeran en el artículo 10 de la Ley 19.300, y, más específicamente, en el artículo 3 del D.S. N° 40/2013 del Ministerio del Medio Ambiente.
4. Que el artículo 10 de la Ley 19.300, establece, dentro de los proyectos o actividades susceptibles de causar impacto ambiental, en cualesquiera de sus fases, que deberán someterse al SEIA, el siguiente:

n.3) Una producción anual igual o superior a treinta y cinco toneladas (35 t) tratándose de equinodermos, crustáceos y moluscos no filtradores, peces y otras especies, a través de un sistema de producción intensivo;

5. Que, en materia sobre Consultas de Pertinencia de Ingreso al SEIA, es preciso recordar lo señalado por el artículo 26 del D.S. 40/2013 que define a las consultas de pertinencia como el procedimiento por el cual los proponentes podrán dirigirse al Director Regional o al Director Ejecutivo del Servicio, según corresponda, a fin de solicitar un pronunciamiento sobre si, en base a los antecedentes proporcionados al efecto, un proyecto o actividad, o su modificación, debe someterse al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental.
6. Que, por su parte, el artículo 2° letra g) del RSEIA define “modificación de proyecto o actividad” como la *“realización de obras, acciones o medidas tendientes a intervenir o complementar un proyecto o actividad, de modo tal que éste sufra cambios de consideración”*. Al respecto, de acuerdo a lo indicado en el Anexo I “Criterios para decidir sobre la pertinencia de someter al SEIA la introducción de cambios a un proyecto o actividad”, anexo al Oficio Ord. N° 131456, de fecha 12 de septiembre de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA, que imparte instrucciones sobre consultas de pertinencia de ingreso de proyectos o actividades al SEIA, para poder establecer la pertinencia de ingreso de una modificación de proyecto o actividad al SEIA, es necesario determinar si las obras, acciones o medidas a ser incorporadas suponen un cambio de consideración a dicho proyecto, conforme a lo señalado en el artículo 2° letra g) del RSEIA, lo cual se debe realizar en base a los siguientes criterios:
 - g.1. Si las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del presente RSEIA;*
 - g.2. Para los proyectos que se iniciaron de manera previa a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad de manera posterior a la entrada en vigencia de dicho sistema que no han sido calificados ambientalmente, constituye un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del RSEIA. Para los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras y acciones que no han sido calificadas ambientalmente y las partes, obras o acciones tendientes a intervenirlo o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del RSEIA;*
 - g.3. Si las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad; o*
 - g.4. Si las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente, se ven modificadas sustantivamente.*
7. Que, sobre la base de la información tenida a la vista y los criterios expresados anteriormente, **es posible concluir que el las modificaciones propuestas al proyecto no constituyen un cambio de consideración en los términos definidos por el artículo 2° letra g) del RSEIA**, en atención a los siguientes argumentos:
 - (i) Respecto al criterio de si las obras, acciones o medidas que pretenden intervenir o complementar el proyecto o actividad, por sí solas, se encuentran listadas en el artículo 3° del RSEIA, según lo establecido en el literal g.1 del artículo 2° del RSEIA, es posible señalar que el Proyecto, no cumple con las condiciones requeridas para ingresar por sí mismos al SEIA, ya que la pertinencia no dice relación con el aumento de producción de la biomasa a cultivar en más de 35 toneladas anuales, en relación a la letra n.3. del artículo 3° del D.S. 40/2013, ni tampoco se relaciona con ninguna otra tipología consagrada en dicho artículo.

- (ii) En relación al segundo criterio expuesto en el literal g.2 del artículo 2° del RSEIA, relativo a los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del SEIA, respecto de si la suma de las partes, obras y acciones que no han sido calificadas ambientalmente y las partes, obras o acciones tendientes a intervenirlo o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del RSEIA, se puede señalar que el proyecto “Ampliación de producción centro de cultivo de Salmonídeos Caleta Madina, XI Región”, no posee otras actividades ejecutadas que no hayan sido calificadas ambientalmente, por lo tanto la suma de las partes, obras o actividades no evaluadas son las mismas que las contenidas en la presente consulta de Pertinencia, y por ende, en relación con el punto anterior, tampoco tipifican en el artículo 3° del RSEIA.
- (iii) En relación al criterio expuesto en el literal g.3 del artículo 2° del RSEIA, relativo a que si las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad, es posible señalar lo siguiente:
- a) Que, el cambio propuesto consiste en modificaciones menores al centro de cultivo calificado favorablemente mediante la RCA N°356 de fecha 09 de abril de 2009, en los aspectos que se detallan a continuación:
- Cambio de Artefacto Naval (Pontón de habitabilidad).
 - Incorporación de agua potable embotellada.
 - Incorporación de bodega flotante (Artefacto Naval Menor)
- b) Que, estas modificaciones menores no tienen implicancias ambientales, ya que los impactos evaluados mediante la RCA N°356/2009, no se verán modificados por las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad.
- Que, por lo anteriormente expuesto, en base a los antecedentes aportados por el titular, **podemos establecer que el Proyecto no modifica sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto “Ampliación de producción centro de cultivo de Salmonídeos Caleta Madina, XI Región”.**
- (iv) En relación al cuarto criterio expuesto en el literal g.4 del artículo 2° del RSEIA, relativo a que si las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente, se ven modificados sustantivamente, se puede señalar que el proyecto “Ampliación de producción centro de cultivo de Salmonídeos Caleta Madina, XI Región”, se evaluó en el SEIA como Declaración de Impacto Ambiental, en atención a que no genera impactos significativos, y consecuentemente no contempla medidas de mitigación, reparación y compensación.
8. Que, de acuerdo a lo informado por el solicitante, es dable concluir que no se configura la hipótesis de ingreso al SEIA prevista en el literal n. del artículo 10 de la Ley 19.300 y del literal n.3. del artículo 3° del RSEIA, ni tampoco presenta características que permitan establecer la configuración de alguna otra de las tipologías de ingreso al SEIA contempladas en las citadas normativas. Asimismo, en relación al artículo 2, letra g) del D.S. 40/2013 es posible concluir que las modificaciones no corresponden a cambios de consideración al proyecto calificado ambientalmente mediante RCA N°356/2009, por lo que no requieren ser sometidas al SEIA, previo a su ejecución.
9. Que, en virtud de lo expuesto.

RESUELVO:

1. Que, a juicio de esta Directora Regional (S) del Servicio de Evaluación Ambiental, la actividad informada no tiene obligación de someterse al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental reglado por la Ley 19.300 y su respectivo Reglamento.
2. Que, el presente pronunciamiento no exime al titular de la actividad, de la obligación de solicitar los permisos sectoriales que le sean aplicables y de cumplir con todo lo dispuesto en la normativa ambiental y sectorial vigente.
3. Que, este pronunciamiento ha sido elaborado sobre la base de los antecedentes proporcionados por el del Sr. Anton Felmer Valdivieso, en representación de EMPRESAS AQUACHILE S.A., cuya veracidad es de su exclusiva responsabilidad y en ningún caso lo exime del cumplimiento de la normativa ambiental aplicable al Proyecto, ni de la solicitud y obtención de las autorizaciones sectoriales necesarias para su ejecución. Cabe señalar, además, que el presente pronunciamiento no obsta al ejercicio por parte de la Superintendencia del Medio Ambiente de su facultad de requerir el ingreso del Proyecto al SEIA en su caso, conforme a lo establecido en su Ley Orgánica si así correspondiera.
4. En contra de la presente resolución, podrán deducirse los recursos de reposición y jerárquico, dentro del plazo de cinco días contados desde la notificación del presente acto administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley N° 19.880. Lo anterior, sin perjuicio de los recursos, acciones o derechos que se pueden hacer valer ante las autoridades correspondientes, y de las demás formas de revisión de los actos administrativos que procedan.

ANÓTESE, NOTIFÍQUESE POR CARTA CERTIFICADA Y ARCHÍVESE.



MARCELA BAHAMONDE PUCHI
Directora Regional (S)
Servicio de Evaluación Ambiental
Región de Aysén.

VMS/RMR/rmr
Distribución:

- Anton Felmer Valdivieso, EMPRESAS AQUACHILE S.A A. (Cardonal S/N Lote B , Puerto Montt, Chile).
- Archivo.



DESPACHO DE CORRESPONDENCIA CORREOS DE CHILE - COMISION DE EVALUACION
CODIGO N° 51781

FECHA	TITULAR	DIRECCION	RESOLC.	MEMO	CARTA	CODIGO
13.09.2016	Anton Felmer Valdivieso Empresas Aquachile S.A.	Cardonal Sin Número Lote B Puerto Montt	213			180161646688

