

**RESUELVE CONSULTA DE PERTINENCIA DE  
INGRESO AL SEIA, PROYECTO "CONSTRUCCIÓN DE  
UNA OFICINA MULTIUSO EN EL DÉCIMO PISO DEL  
EDIFICIO AMANDA LABARCA N° 65"**

**RESOLUCIÓN EXENTA N° 0103**

**SANTIAGO, 14 FEB 2019**

**VISTOS:**

1. La carta ingresada con fecha 22 de noviembre de 2018, al Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana (en adelante "SEA RM"), mediante la cual don Osvaldo Nangari Piña (en adelante el "Proponente"), consulta respecto de la pertinencia de ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (en adelante "SEIA") del proyecto **"Construcción de una oficina multiuso en el décimo piso del edificio Amanda Labarca N° 65"** (en adelante el "Proyecto").
2. El Oficio Ordinario N° 131.456, de fecha 12 de septiembre de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA que: "Imparte instrucciones sobre las consultas de pertinencia de ingreso al sistema de evaluación de impacto ambiental".
3. El Oficio Ordinario N° 130.844, de fecha 22 de mayo de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA que: "Uniforma criterios y exigencias técnicas sobre áreas colocadas bajo protección oficial y áreas protegidas para efectos del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental".
4. El Oficio Ordinario N° 161.081, de fecha 17 de agosto de 2016, de la Dirección Ejecutiva del SEA que complementa Oficio Ordinario N° 130.844 detallado en el Vistos N°3.
5. El Oficio Ordinario N° 170.195, de fecha 24 de febrero de 2017, de la Dirección Ejecutiva del SEA que trata sobre: "Artículo 10 letra p) de la Ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente."
6. El Dictamen N°4.000, de fecha 15 de enero de 2016, de la Contraloría General de la República, relativa al alcance que se ha dado a la expresión "áreas colocadas bajo protección oficial" contenida en el artículo 10, letra p), de la ley N° 19.300; en particular los "Inmuebles o Zonas de Conservación Histórica".
7. El Dictamen N°48.164, de fecha 30 de junio de 2016, de la Contraloría General de la República, que complementa el Dictamen individualizado en el Visto anterior.
8. Lo dispuesto en la Ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente; en el D.S. N° 40 de 2012 y sus modificaciones, del Ministerio del Medio Ambiente (en adelante "MMA"), que Aprueba el Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (en adelante "RSEIA"); en la Ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado; la Ley N° 19.880, sobre Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; la Resolución TRA 119046/163/2018 de fecha 25 de octubre de 2018 de la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental y en la Resolución N° 1.600, de 2008, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas sobre Exención del Trámite de Toma de Razón.

## CONSIDERANDO:

1. Que, por medio de la presentación, de fecha 22 de noviembre de 2018, el Proponente solicita que esta Dirección Regional se pronuncie sobre la pertinencia de ingreso al SEIA del proyecto denominado “**Construcción de una oficina multiuso en el décimo piso del edificio Amanda Labarca N° 65**”, el cual consiste en la construcción de una sala multiuso en el décimo piso del edificio ubicado en calle Amanda Labarca N° 65 de la comuna de Santiago, edificio correspondiente a dependencias de la Contraloría General de la República.
  - 1.1. Las obras propuestas consisten en la intervención que se ejecutará en la azotea ubicada hacia el poniente con frente a la calle Amanda Labarca con el fin de hacer una ampliación total aproximada de 226,496 m<sup>2</sup>.
  - 1.2. La obra propuesta consta de las siguientes acciones:
    - Ejecución de limpieza de terreno y retiro de material a botadero autorizado.
    - Ejecución de construcciones provisorias necesarias para la ejecución de las obras.
    - Ejecución de cierros provisorios en estructura de madera y paneles de OSB.
    - Desarme de algunas estructuras menores, que podrían interferir con las obras y su traslado a botadero autorizado.
    - Construcción de elementos estructurales de hormigón como vigas, muros, pilares, losas, escaleras y pavimentos según proyecto de arquitectura y cálculo.
    - Construcción de elementos estructurales de acero en terraza y cubierta, de acuerdo a los proyectos de arquitectura y cálculo.
    - Ejecución de tabiques divisorios de salones, baños, bodegas y otros recintos, en estructura de acero galvanizado, aislación de fibras de poliéster y revestimiento de yeso cartón.
    - Ejecución de losa de cubierta hidrófuga para recibir deck vinílico tipo madera.
    - Todos los elementos de protección hídrica y elementos complementarios de cubierta, se ejecutarán en planchas de zincalum de 0,6 mm de espesor.
    - Para el revestimiento exterior se utilizará pintura color Barrio Cívico, previo enlucido de muros.
  - 1.3. Cabe tener presente que la superficie total construida es de 36.804,83 m<sup>2</sup>, mientras que el área ampliada será de 226,496 m<sup>2</sup>.
2. Que, el proponente acompaña los siguientes antecedentes:
  - 2.1. Certificado de Informaciones Previas N°163887 de fecha 18 de octubre de 2018, emitido por la Ilustre Municipalidad de Santiago, según el cual las características del inmueble son las siguientes: está ubicado calle Profesora Amanda Labarca N° 65, Sector 05, Manzana 027, Predio 042, Santiago Centro. Se emplaza en Zona A - Zona de Conservación Histórica A3 – Subsector A3b – Zona Típica Barrio Cívico – Eje Bulnes – Parque Almagro - cuyas normas generales y específicas, se establecen en el artículo 27 de la Ordenanza Local de Santiago y en la ley 17.288 de Monumentos Nacionales.
  - 2.2. Autorización de las obras por parte del Departamento de Desarrollo Urbano e Infraestructura de la SEREMI de Vivienda y Urbanismo a través del Ord. N° 2192 de fecha 15 de mayo de 2018, en donde se indica que:

*“1. Por presentación citada en el antecedente, el arquitecto Sr. Osvaldo Nagari Piña solicita autorización previa a que se refiere el artículo 60° de la Ley General de Urbanismo, y Construcciones, para proyecto de diseño y construcción de Sala Multiuso en piso 10° de inmueble en calle Amanda Labarca N° 65, de esa comuna.*”

2. De acuerdo al Plan Regulador Comunal de Santiago, este inmueble se emplaza en Zona A - Zona de Conservación Histórica A3 – Subsector A3b - Zona Típica Barrio Cívico – Eje Bulnes – Parque Almagro, cuyas normas generales y específicas, se establecen en el artículo 27 de la Ordenanza Local de Santiago. Este inmueble se ubica además en Zona Típica, por lo que también le son aplicables las normas de la Ley 17.288 de Monumentos Nacionales.

3. El proyecto propuesto, es una ampliación que se ejecutará en un edificio destinado a la Contraloría General dentro del Barrio Cívico de la comuna de Santiago, correspondiente a una obra menor que abarca un sector de la azotea del décimo piso del edificio, con fachada hacia calle Amanda Labarca, la que no afecta fachadas principales de la zona en cuestión.

La ampliación constituye una Sala Multiuso, que es una necesidad de la Institución para dar cumplimiento a los objetivos estratégicos trazados.

4. Al respecto, informo a usted que, estudiados los documentos técnicos recibidos, se ha considerado que la intervención propuesta no afecta el carácter ni valores patrimoniales de la referida zona de Conservación Histórica, por lo que esta. Secretaria Ministerial otorga la autorización solicitada.”

2.3. Autorización de las obras por parte del Consejo de Monumentos Nacionales a través del ORD. N° 3858, de fecha 21 de septiembre de 2018, en donde se señala que:

“Junto con saludar, remito a usted dos copias de la planimetría y especificaciones técnicas con timbre de aprobado del proyecto de ampliación del edificio ubicado en calle Amanda Labarca N° 65, inserto en la Zona Típica o Pintoresca Barrio Cívico – Eje Bulnes – Parque Almagro, declarada mediante Decreto N° 462 del 05.02.2008 del Ministerio de Educación, Región Metropolitana.

El proyecto consiste en la ampliación de un décimo piso y habilitación de una terraza en el piso once para disponer nuevos recintos como espacio multiuso, oficinas, servicios higiénicos y zona kitchenette.

Cabe mencionar que la propuesta que autorizada por medio del Ord. CMN N° 3396 del 16.08.2018, con la indicación de que se debía incorporar un acceso a la terraza norponiente del décimo piso del edificio. El presente ingreso acoge la indicación e incorpora lo solicitado, estableciendo una puerta de acceso para la mantención de la terraza mencionada.”

3. Que, la Ley N° 19.300 indica en su artículo 8° que “Los proyectos o actividades señalados en el artículo 10 sólo podrán ejecutarse o modificarse **previa evaluación de su impacto ambiental**, de acuerdo a lo establecido en la presente ley” (énfasis agregado). Dicho artículo 10 señala un listado de “proyectos o actividades susceptibles de causar impacto ambiental, en cualesquiera de sus fases, que deberán someterse al sistema de evaluación de impacto ambiental”, los cuales son especificados a su vez, en el artículo 3° del Reglamento del SEIA.

4. Que, para efectos del análisis de fondo, respecto de si el proyecto “**Construcción de una oficina multiuso en el décimo piso del edificio Amanda Labarca N° 65**” debe ingresar obligatoriamente al SEIA se han tenido a la vista las siguientes tipologías del artículo 3° del RSEIA:

4.1. La letra h) del artículo 3° del Reglamento del SEIA, dice relación a “proyectos industriales o inmobiliarios que se ejecuten en zonas declaradas latentes o saturadas.

h.1.) Se entenderá por proyectos inmobiliarios aquellos loteos o conjuntos de viviendas que contemplen obras de edificación y/o urbanización, así como los proyectos destinados a equipamiento, y que presentan alguna de las siguientes características:

h.1.1) Que se emplacen en área de extensión urbana o rural, de acuerdo al instrumento de planificación correspondiente y requieran de sistemas propios de producción y distribución de agua potable y/o de recolección, tratamiento y disposición de aguas servidas;

*h.1.2) Que den lugar a la incorporación al dominio nacional de uso público de vías expresas o troncales;*

*h.1.3) Que se emplacen en una superficie igual o superior a siete hectáreas (7 ha) o consulten la construcción de trescientas (300) o más viviendas; o*

*h.1.4) Que consulten la construcción de edificios de uso público con una capacidad para cinco mil (5.000) o más personas o con mil (1.000) o más estacionamientos.*

4.2. El literal p) del artículo 3° del reglamento SEIA, que establece que deben someterse al Sistema la "Ejecución de obras, programas o actividades en parques nacionales, reservas nacionales, monumentos naturales, reservas de zonas vírgenes, santuarios de la naturaleza, parques marinos, reservas marinas o en cualesquiera otras áreas colocadas bajo protección oficial, en los casos en que la legislación respectiva lo permita." (Énfasis agregado).

5. Que, por otra parte, el artículo 2° letra g) del Reglamento del SEIA define "modificación de proyecto o actividad" como la "Realización de obras, acciones o medidas tendientes a intervenir o complementar un proyecto o actividad, de modo tal que éste sufra cambios de consideración". Al respecto, de acuerdo a lo indicado en el Anexo I "Criterios para decidir sobre la pertinencia de someter al SEIA la introducción de cambios a un proyecto o actividad", anexo al Oficio Ord. N° 131.456, de fecha 12 de septiembre de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA, que imparte instrucciones sobre Consultas de Pertinencia de Ingreso de Proyectos o Actividades al SEIA, para poder establecer la pertinencia de ingreso de una modificación de proyecto o actividad al SEIA, es necesario determinar si las obras, acciones o medidas a ser incorporadas, suponen un cambio de consideración a dicho proyecto, conforme a lo señalado en el artículo 2° letra g) del Reglamento del SEIA, lo cual se debe realizar en base a los siguientes criterios:

(i) Si las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del presente Reglamento del SEIA;

(ii) Para los proyectos que se iniciaron de manera previa a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad de manera posterior a la entrada en vigencia de dicho sistema que no han sido calificados ambientalmente, constituye un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del Reglamento del SEIA.

Para los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del sistema de evaluación de impacto ambiental, si la suma de las partes, obras y acciones que no han sido calificadas ambientalmente y las partes, obras o acciones tendientes a intervenirlo o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del presente Reglamento;

(iii) Si las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad; o

(iv) Si las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente, se ven modificadas sustantivamente.

6. Que, sobre la base de la información tenida a la vista y los criterios expresados anteriormente, es posible concluir **que el Proyecto "Construcción de una oficina multiuso en el décimo piso del edificio Amanda Labarca N° 65" no debe ingresar obligatoriamente al SEIA**, en razón de las siguientes consideraciones:

*sino solo aquellos que resultan relevantes desde el punto de vista de los impactos ambientales que son susceptibles de provocar.”*

**6.2.4.** Que, por lo tanto, en concordancia con lo anteriormente citado es posible afirmar que no todo proyecto o actividad que se pretenda ejecutar en un área que se encuentra bajo protección oficial deba necesariamente ser sometida al SEIA, siendo menester para estos efectos, ponderar la magnitud, envergadura, duración y finalidad de las obras a ejecutar.

**6.2.5.** Que, el proponente acompañó la autorización respectiva por parte de la SEREMI de Vivienda y Urbanismo y autorización por parte de Consejo de Monumentos Nacionales.

**6.2.6.** Que, también el proponente acompañó oficio respectivo por parte del Consejo de Monumentos Nacionales.

Que, a partir de los antecedentes tenidos a la vista, resulta manifiesto que las obras consultadas no constituyen por sí solo el criterio establecido en el literal p) del artículo 3 del D.S. N° 40/2012 del MMA, RSEIA, por cuanto las obras a ejecutar son de carácter menor y no afectan la fachada del inmueble, por lo que no se ve afectado el carácter de Zona Típica y de Conservación Histórica.

**7.** Que, el Proyecto no constituye un cambio de consideración en los términos definidos por el artículo 2° letra g) del Reglamento del SEIA, en atención de las siguientes consideraciones:

(i) Respecto al criterio de si las obras, acciones o medidas que pretenden intervenir o complementar el proyecto o actividad, por sí solas, se encuentran listadas en el artículo 3° del RSEIA, es posible señalar que las obras y acciones señaladas en el Considerando N° 1, no constituyen por sí solas un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del Reglamento del SEIA, según se analizó en el Considerando anterior.

(ii) Para los proyectos que se iniciaron de manera previa a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad de manera posterior a la entrada en vigencia de dicho sistema que no han sido calificadas ambientalmente, constituye un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del Reglamento del SEIA; y para los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenirlo o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del Reglamento del SEIA.

Respecto de dicho criterio, cabe hacer presente que el Proyecto original no cuenta con Resolución de Calificación Ambiental, y sus modificaciones objeto de la consulta, no cumplen con lo señalado en los literales h) y p) del artículo 3 del RSEIA al presente Proyecto, de acuerdo al Considerando precedente.

(iii) En relación al tercer criterio expuesto, relativo a si las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad, es posible señalar que, el presente criterio no resulta aplicable en la situación particular que se consulta, puesto que se trata de un proyecto que no cuenta con Resolución de Calificación Ambiental favorable.

(iv) En relación al cuarto criterio expuesto, relativo a que si las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente, se ven modificadas sustantivamente, se puede señalar que éste no resulta aplicable en la situación particular que se consulta, puesto que se trata de un proyecto que no cuenta con Resolución de Calificación Ambiental favorable.

- 6.1. Del análisis efectuado para determinar si el proyecto consultado se enmarca dentro de las situaciones descritas en el literal h) del artículo 3° del RSEIA, es posible señalar lo siguiente:  
El proyecto denominado “**Construcción de una oficina multiuso en el décimo piso del edificio Amanda Labarca N° 65**”, se llevará a cabo en una superficie construida de aproximadamente de 36.804,83 m<sup>2</sup>, mientras que la superficie ampliada corresponderá a 226,496 m<sup>2</sup>, por lo que no cumple con ninguno de los supuestos del literal h) del RSEIA. En efecto, la intervención que se pretende realizar se emplaza en área urbana, y no da lugar a la incorporación al dominio nacional de uso público de vías expresas o troncales; se emplaza en una superficie inferior a 7 ha, tiene una carga de ocupación inferior a 5.000 personas y considera habilitar 4 estacionamientos de vehículos y 2 estacionamientos de bicicletas.
- 6.2. Que, del análisis efectuado para determinar si el proyecto o actividad consultada se enmarca en las situaciones descritas en el literal p) del artículo 10 del RSEIA, se puede señalar lo siguiente:
- 6.2.1. Que, de acuerdo a los antecedentes entregados por el proponente, el inmueble en que se llevará a cabo la ampliación, según lo establecido en el Ord. N° 130.844 de fecha 22 de mayo de 2013, de la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental, y complementado mediante el Ord. N° 161.081 de fecha 17 de agosto de 2016, también de la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental, corresponde a un área colocada bajo protección oficial, para efectos del SEIA, toda vez que se trata de la intervención de un Inmueble ubicado en una Zona de Conservación Histórica y Zona Típica.
- 6.2.2. Que, no obstante, lo anterior de acuerdo al espíritu y los principios de la Ley N° 19.300, es importante hacer presente que no todos los proyectos, sin considerar su envergadura (magnitud y duración), deben someterse al SEIA. Al respecto, es necesario recordar que Oficio Ord. N° 130.844, singularizado en el Vistos N° 3, instruye que el referido criterio de la letra p) se debe aplicar tomando en consideración la magnitud o los efectos de una obra, programa o actividad. En particular, se debe considerar la envergadura y los potenciales impactos del proyecto o actividad, en relación al objeto de protección de la respectiva área, de manera que evaluar en el marco del SEIA tenga sentido y reporte beneficios concretos en términos de prevención de impactos ambientales adversos.
- 6.2.3. Que, este mismo sentido, la Contraloría General de la República, en su Dictamen N°48.164 de fecha 30 de junio de 2016, dispone que: *“Con todo, cabe aclarar que la sola circunstancia de que un proyecto se desarrolle en una de las áreas previstas en el referido literal p) no basta para sostener que aquel obligatoriamente debe ingresar al SEIA, pues el artículo 10 de la ley N° 19.300 exige, además, que se trate de proyectos o actividades susceptibles de causar impacto ambiental.*  
*En relación con lo anterior, cumple hacer presente que de acuerdo con la historia de la ley N° 19.300, esa iniciativa legal “Tampoco pretende que todos los proyectos, de cualquier naturaleza y envergadura, estén sometidos al sistema de evaluación de impacto ambiental” (Mensaje Presidencial N° 387-324, de 14 de septiembre de 1992).*  
*A su vez, durante la discusión parlamentaria del proyecto de dicha ley y al hacerse alusión al principio de gradualismo que subyace en tal iniciativa, se expuso, en igual orden de ideas, que “aplicar gradualmente los estándares ambientales supone no exigirlos en su máxima intensidad en forma inmediata, ni someter todas las actividades del país, sin importar su tamaño, a los procedimientos establecidos en el sistema de evaluación de impacto ambiental, a riesgo de producir un detrimento significativo en la actividad económica.*  
*Así entonces, cabe sostener que no todo proyecto o actividad que se pretende ejecutar en un área que se encuentra bajo protección oficial debe necesariamente ser sometida al SEIA,*

8. Que, en virtud de lo anteriormente expuesto,

**RESUELVO:**

1. Que, **el Proyecto “Construcción de una oficina multiuso en el décimo piso del edificio Amanda Labarca N° 65”, no requiere ingresar obligatoriamente al SEIA en forma previa a su ejecución,** en consideración a los antecedentes aportados por el Proponente y lo expuesto en los Considerandos de la presente Resolución.
2. Que, este pronunciamiento ha sido elaborado sobre la base de los antecedentes proporcionados por don **Oswaldo Nangari Piña**, cuya veracidad es de su exclusiva responsabilidad y en ningún caso lo exime del cumplimiento de la normativa ambiental aplicable al Proyecto, ni de la solicitud y obtención de las autorizaciones sectoriales necesarias para su ejecución.
3. En contra de la presente resolución, podrán deducirse los recursos de reposición y jerárquico, dentro del plazo de cinco días contados desde la notificación del presente acto administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley N° 19.880. Lo anterior, sin perjuicio de los recursos, acciones o derechos que se pueden hacer valer ante las autoridades correspondientes, y de las demás formas de revisión de los actos administrativos que procedan.
4. Además, la validez del presente pronunciamiento queda supeditada a la mantención de las condiciones de la modificación sometida a consulta, debiendo cualquier alteración ser consultada a este Servicio.
5. En otro ámbito, le informo que, de acuerdo al artículo 11 bis de la Ley N° 19.300, los Proponentes no podrán, a sabiendas, fraccionar sus proyectos o actividades con el objeto de variar el instrumento de evaluación o de eludir el ingreso al SEIA. Será competencia de la Superintendencia del Medio Ambiente determinar la infracción a esta obligación y requerir al Proponente, previo informe del Servicio de Evaluación Ambiental, para ingresar adecuadamente al sistema.
6. Para terminar, le recordamos que, conforme al artículo 52 de la Ley N° 19.300, el incumplimiento de la normativa ambiental constituye una presunción de responsabilidad del autor del daño ambiental.

**ANÓTESE, NOTIFÍQUESE POR CARTA CERTIFICADA AL PROPONENTE Y ARCHÍVESE**



**ANDELKA POLIJANA VRSALOVIC MELO**  
**DIRECTORA REGIONAL**  
**SERVICIO DE EVALUACION AMBIENTAL**  
**REGIÓN METROPOLITANA**

KOV/INVU/CQR

**Distribución:**

- Oswaldo Nangari Piña, Teatinos N° 56, comuna de Santiago, Región Metropolitana.

**C.c.:**

- Superintendencia del Medio Ambiente, SMA.

- Expediente del proyecto 190-P-18.
- Archivo, SEA ID Gdoc N° 28.736/18
- Oficina de Partes.

