

**REPUBLICA DE CHILE  
SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL  
MAGALLANES Y ANTARTICA CHILENA**

**RESOLUCIÓN EXENTA**

**MAT: RESPUESTA A CONSULTA DE PERTINENCIA “APLICACIÓN DEL SERVICIO DE RECUPERACION DE FONDOS (SRF) CES PUNTA LOBOS, CODIGO DE CENTRO N°120164”.**

**PUNTA ARENAS**

**VISTOS:**

- 1.- Lo dispuesto en la Ley N°19.300, Sobre Bases Generales del Medio Ambiente; en el D.S. N°40/2012, del Ministerio del Medio Ambiente, que aprueba el nuevo Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental; en la Ley N°19.880, publicada en el D.O. el 29 de Mayo de 2003, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia de 2002, que establece las bases de los procedimientos administrativos que rigen los actos de los Órganos de la Administración del Estado; en el D.F.L. N°1/19.653, de 2000, del MINSEGPRES, que fija texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley N°18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado; en la Resolución Toma de Razón N° 119046/19/2018, del Servicio de Evaluación Ambiental, de fecha 05 de marzo de 2018, que nombra al Director Regional en el Servicio de Evaluación Ambiental Región de Magallanes y de la Antártica Chilena; y en la Resolución N°7 de 2019 de la Contraloría General de la República, que fija Normas sobre Exención del Trámite de Toma de Razón.
- 2.- El Oficio Ordinario DJ N°131456 del Director Ejecutivo del Servicio de Evaluación Ambiental de fecha 12 de septiembre de 2013, que imparte instrucciones sobre las consultas de pertinencia de ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental.
- 3.- El Oficio Ordinario DJ N°161081 del Director Ejecutivo del Servicio de Evaluación Ambiental de fecha 17 de agosto de 2016, que instruye sobre la materia, y unifica criterios y exigencias técnicas sobre áreas colocadas bajo protección oficial y áreas protegidas para efectos del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental.
- 4.- La Resolución Exenta N°299/2012/2012 de la Comisión de Evaluación de Magallanes y Antártica Chilena, de fecha 27 de noviembre de 2012, que aprobó la Declaración de Impacto Ambiental (DIA) del Proyecto “Centro de Cultivo Canal Gajardo, Bahía Buckle, isla Riesco sector 1 Pert N° 207121279” de Acuícola Cordillera Limitada.
- 5.- La Resolución Exenta N°158 de fecha 28/04/2020 del Servicio de Evaluación Ambiental que certifica cambio de titularidad de Acuícola Cordillera Limitada a Australis Mar S.A.
- 6.- El Informe Técnico (D.Ac.) N°158/2020 de fecha 05/06/2020 del jefe de División de Acuicultura de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, dirigido al Subsecretario de Pesca y Acuicultura, que recomienda la autorización para la aplicación del sistema de recuperación de fondo (SRF) en el centro de cultivo código N° 120164
- 7.- La Resolución Exenta N°1402 de fecha 22/06/2020 de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura que autoriza realizar actividades de acuicultura experimental relacionada con modificar las condiciones de oxígeno del área de sedimentación, del centro de cultivo, código centro N° 120164, en un área de 21.820 mt<sup>2</sup>.
- 8.- El Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, se ha pronunciado sobre la consulta de pertinencia de la actividad “Modificación de número y tamaño de balsas jaulas”, a través de la Resolución Exenta N° 292/2017/P15362 de fecha 19/07/2017.
- 9.- La Consulta de Pertinencia de Ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental de la actividad “Aplicación del Servicio de Recuperación de Fondos (SRF) CES Punta Lobos, código de centro N°120164”, presentada por doña Consuelo Chamorro en representación de

Australis Mar S.A., ingresada al sistema e-Pertinencia el día 23/06/2020, bajo el ID: PERTI-2020-7901.

### **CONSIDERANDO:**

- 1.- Que mediante la Consulta de Pertinencia del día 23/06/2020, ingresada al sistema e-Pertinencia bajo el ID: PERTI-2020-7901, doña Consuelo Chamorro, en representación de Australis Mar S.A., solicita un pronunciamiento sobre la pertinencia de ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental de la actividad “Aplicación del Servicio de Recuperación de Fondos (SRF) CES Punta Lobos, código de centro N°120164”, y que consiste en:
  - a) Aplicar una irrigación estacionaria con agua superficial rica en oxígeno (tomada de la zona fótica) hacia el sedimento para permitir una inyección y renovación de agua, a nivel del agua intersticial, permitiendo la degradación de la materia orgánica en condiciones aeróbicas.
  - b) Mediante la utilización de un equipo desplazador de masa de agua (DMA) que difunde oxígeno disuelto en el interior del sedimento, penetrando por presión hidráulica en la capa límite laminar, permitiendo que los intersticios de agua que quedan entre los granos de sedimento queden enriquecidos con oxígeno disuelto.
  - c) Se aplicará al interior de la concesión en los veriles de profundidad inferiores a los 60 metros, en un área aproximada de 21.820 m<sup>2</sup>, en el centro de cultivo correspondiente a la categoría 4, durante un periodo de 18 días y utilizando dos equipos DMA, sin generar resuspensión del sedimento, debido a que la velocidad de inyección será de 1,3 cm/seg, inferior a la velocidad máxima (9,5cm/seg), la cual según se indica en la literatura especializada que podría generar resuspensión .
- 2.- Que, el proyecto “Centro de Cultivo Canal Gajardo, Bahía Buckle, isla Riesco sector 1 Pert N° 207121279”, aprobado ambientalmente mediante RCA N°299/2012 consiste en la instalación de un centro de cultivo de salmónidos, con una producción máxima de 4.320 toneladas en un área de 20 hectáreas, mediante la utilización de 24 balsas jaulas de 30x 30 x 20 metros y sistema de ensilaje para el tratamiento de las mortalidades.
- 3.- Que, la Resolución Exenta N°292/2017/P15362, se pronunció sobre cambios al proyecto original, indicando que no están obligados a someterse al SEIA dado que no constituyen cambios de consideración. En síntesis, el cambio consistió en contar con la alternativa de utilizar 16 balsas jaulas de 40 x 40 metros.
- 4.- Que de acuerdo a lo establecido por la Ley N°19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente, y el Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, los proyectos o actividades listados en el artículo 10 de la citada ley y detallados en el artículo 3° del aludido Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, sólo podrán ejecutarse o modificarse previa evaluación de su impacto ambiental.
- 5.- Que, por su parte, el Reglamento Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, en su artículo 2 letra g), define modificación de proyecto o actividad como la “Realización de obras, acciones o medidas tendientes a intervenir o complementar un proyecto o actividad. Se entenderá que un proyecto sufre cambios de consideración cuando:

*g.1. Las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del presente Reglamento;*

*g.2. Para los proyectos que se iniciaron de manera previa a la entrada en vigencia del sistema de evaluación de impacto ambiental, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad de manera posterior a la entrada en vigencia de dicho sistema que no han sido calificados ambientalmente, constituye un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del presente Reglamento.*

*Para los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del sistema de evaluación de impacto ambiental, si la suma de las partes, obras y acciones que no han sido calificadas ambientalmente y las partes, obras o acciones tendientes a intervenirlo o*

*complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del presente Reglamento;*

*g.3. Las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad; o*

*g.4. Las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente, se ven modificadas sustantivamente.*

- 6.- En el caso de concurrir cualquiera de las condiciones antes señaladas, debe entenderse que las obras, acciones o medidas complementarias importan “cambios de consideración” al proyecto en ejecución, y como tal corresponde a una “modificación de proyecto” que debe someterse en forma obligatoria al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental.
- 7.- Que, sobre la base de la información tenida a la vista y los criterios expresados anteriormente, es posible concluir que el Proyecto en consulta no constituye un cambio de consideración en los términos definidos por el artículo 2° letra g) del RSEIA, en atención a los siguientes argumentos:
  - 7.1.- Respecto del criterio si las obras, partes y acciones tendientes a complementar el proyecto no constituyen un proyecto listado en el artículo 3° del Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, según lo establecido en el literal g.1 de su artículo 2°, es posible señalar lo siguiente:
    - 7.1.1.- En relación con la tipología, de cultivo hidrobiológico, y por tanto se relaciona con el literal n.3 artículo 3° del RSEIA, a saber: “Una producción anual igual o superior a treinta y cinco toneladas (35 t) tratándose de equinodermos, crustáceos y moluscos no filtradores, peces y otras especies, a través de un sistema de producción intensivo”;
    - 7.1.1.1.- El cambio propuesto no configura por sí mismo el literal señalado, ya que la modificación en consulta consiste en incorporar la aplicación de una irrigación estacionaria con agua superficial rica en oxígeno hacia el sedimento para permitir una inyección y renovación a nivel del agua intersticial que queda entre los granos de sedimento, sin alterar los niveles de producción ya evaluados.
    - 7.1.2.- En relación a la tipología, el proyecto se encuentra ubicado en la Reserva Nacional Kawésqar, el cual corresponde a un área colocada bajo protección oficial, por lo que se relaciona con el literal p) del artículo 3° del RSEIA, el cual establece que deben ser ingresados obligatoriamente al SEIA, la “Ejecución de obras, programas o actividades en parques nacionales, reservas nacionales, monumentos naturales, reservas de zonas vírgenes, santuarios de la naturaleza, parques marinos, reservas marinas o en cualesquiera otras áreas colocadas bajo protección oficial, en los casos en que la legislación respectiva lo permita”.
    - 7.1.2.1.- Que, en relación con lo establecido en el literal p) del artículo 3° del RSEIA, debemos hacer presente el Of. Ord. N°161081, de fecha 17 de agosto de 2016, que complementa el Of. D.E. N°130844, de fecha 22 de mayo de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA, que uniforma criterios y exigencias técnicas sobre áreas colocadas bajo protección oficial y áreas protegidas para efectos del SEIA, e instruye sobre la materia, que señala “(...) cuando se contemple ejecutar una obra, programa o actividad en un área colocada bajo protección oficial, debe necesariamente realizarse un análisis previo sobre si tales obras son susceptibles de causar impacto ambiental, considerándose como criterio el determinar si se justifica que ellas sean objeto de una evaluación de impacto ambiental. En particular, debe considerarse la envergadura y los potenciales impactos del proyecto o actividad, en relación al objeto de protección de la respectiva área, de manera que el sometimiento al SEIA tenga sentido y reporte beneficios concretos en términos de prevención de impactos ambientales adversos (...)” (énfasis nuestro). Por su parte, la Contraloría General de la

República mediante Dictamen N°48164N16, de fecha 30 de junio de 2016, señaló que “(...) *la sola circunstancia que un proyecto se desarrolle en una de las áreas previstas en el referido literal p) no basta para sostener que aquel obligatoriamente debe ingresar al SEIA, pues el artículo 10 de la ley N° 19.300 exige, además, que se trate de proyectos o actividades “susceptibles de causar impacto ambiental.(...)”*”

- 7.1.2.1.1.- Que, en atención a lo anterior, y considerando que el proyecto se localiza dentro de un área colocada bajo protección oficial, se deberá analizar su pertinencia de ingreso al SEIA, a la luz de lo dispuesto por el literal p) del artículo 10 de la LBGMA, respondiendo a los criterios definidos por la Contraloría General de la República y esta Dirección Ejecutiva, entendiendo por tales:
- 7.1.2.1.2.- Que, no todo proyecto que se localiza dentro de un área colocada bajo protección oficial debe ser ingresado al SEIA, sino que únicamente en el caso que dicho proyecto o actividad sea susceptible de causar impacto ambiental;
- 7.1.2.1.3.- Que, para efectos del análisis, debe considerarse la envergadura y los potenciales impactos del proyecto o actividad, en relación al objeto de protección de la respectiva área, de manera que el sometimiento al SEIA tenga sentido y reporte beneficios concretos en términos de prevención de impactos ambientales adversos.
- 7.1.2.1.4.- Que, analizado el cambio propuesto, de aplicar una irrigación estacionaria con agua superficial rica en oxígeno hacia el sedimento para permitir una inyección y renovación del agua intersticial que queda entre los granos de sedimento, éste no es susceptible de causar un nuevo impacto ambiental, ya que la aplicación de la irrigación estacionaria con agua superficial permitirá un óptimo de oxígeno, favoreciendo que la degradación de la materia orgánica ocurra en condiciones aeróbicas, sin que sea susceptible de afectar los objetos de protección del área protegida en que se emplaza el proyecto y se implementará la modificación en análisis.
- 7.1.3.- En consecuencia, de conformidad a lo descrito previamente, las obras y acciones de la presente consulta de pertinencia no tipifican ningún literal del artículo 3° del RSEIA.
- 7.2.- En relación al segundo criterio expuesto en el literal g.2 del artículo 2° del RSEIA, relativo a los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del sistema de evaluación de impacto ambiental, si la suma de las partes, obras y acciones que no han sido calificadas ambientalmente y las partes, obras o acciones tendientes a intervenirlo o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del presente Reglamento, se puede señalar que la modificación resuelta identificada en el considerando 3 y la presente propuesta identificada en el considerando 1, no se relacionan entre sí, por lo que no es aplicable el criterio establecido en el literal g.2 del artículo 2° del RSEIA.
- 7.3.- En relación al criterio expuesto en el literal g.3 del artículo 2° del RSEIA, relativo a que, si las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad original, es posible señalar lo siguiente:
  - 7.3.1.- Que analizado el cambio al proyecto consistente en aplicar una irrigación estacionaria con agua superficial rica en oxígeno hacia el agua intersticial del sedimento, se puede concluir que esta no modifica la extensión, magnitud ni la duración de los impactos ambientales del proyecto, ya que, de acuerdo con los antecedentes presentados, no genera nuevos impactos sobre el sustrato, sino que, por el contrario, dicha aplicación permitirá un óptimo de oxígeno, permitiendo que la degradación de la materia orgánica ocurra en condiciones aeróbicas.
- 7.4.- En relación al cuarto criterio expuesto en el literal g.4 del artículo 2° del RSEIA, relativo a si las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente, se ven

modificados sustantivamente, se puede señalar que el “Centro de Cultivo Canal Gajardo, Bahía Buckle, isla Riesco sector 1 Pert N° 207121279”, se evaluó en el SEIA como Declaración de Impacto Ambiental, en atención a que no genera impactos significativos, y consecuentemente no contempla medidas de mitigación, reparación y compensación, por lo que no resulta procedente el análisis de este criterio.

8.- Que, en virtud de lo precedentemente expuesto,

**RESUELVO:**

- 1.- Que la modificación a la Declaración de Impacto Ambiental del proyecto “Centro de Cultivo Canal Gajardo, Bahía Buckle, isla Riesco sector 1 Pert N° 207121279”, informada mediante consulta de pertinencia ingresada al sistema e-Pertinencia el día 23 de junio de 2020, bajo el ID: PERTI-2020-7901, no tiene obligación de someterse al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental reglado por la Ley N°19.300 y su respectivo Reglamento.
- 2.- Se hace presente que el presente acto no es susceptible de modificar, aclarar, restringir o ampliar las resoluciones de calificación ambiental relacionadas con el proyecto o actividad original, ni tampoco tiene el mérito de resolver la evaluación ambiental de una modificación al mismo, sino tan solo determina que los cambios a que se refiere la consulta no deben ser sometidos necesariamente a evaluación de impacto ambiental, por no ser de consideración.
- 3.- Se hace presente que lo resuelto en este acto no exime al titular de la actividad de la obligación de solicitar los permisos sectoriales que le sean aplicables y de cumplir con todo lo dispuesto en la normativa ambiental y sectorial vigente.
- 4.- Que el presente pronunciamiento se formula en base a las condiciones y características del proyecto informadas por el solicitante, por lo que cualquier modificación del mismo que implique alcanzar alguna de las condiciones exigidas por la legislación ambiental vigente para el ingreso obligatorio al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, lo dejará sin efecto y deberá ser objeto de un nuevo análisis.
- 5.- Que proceden en contra de la presente resolución los recursos administrativos establecidos en la Ley N°19.880, esto es, los recursos de reposición y jerárquico, ambos regulados en el artículo 59 de la misma Ley. El plazo para la interposición de dichos recursos es de 5 días hábiles contados de la notificación del presente acto, sin perjuicio de la interposición de otros recursos que se estimen procedentes.

**ANÓTESE, NOTIFÍQUESE Y ARCHÍVESE.**

**JOSÉ LUIS RIFFO FIDELI  
DIRECTOR REGIONAL  
SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL  
MAGALLANES Y ANTÁRTICA CHILENA**

ESC/COB/NNM

Distribución

- Sra. Consuelo Chamorro Keim, Australis Mar SA. [regulacion@australis-sa.com](mailto:regulacion@australis-sa.com)
- C.C.:
- Superintendencia del Medio Ambiente
- Oficina de Partes SEA
- Archivo SEA (ID: PERTI 2020-7901).

