



**RESUELVE CONSULTA DE PERTINENCIA DE INGRESO AL SEIA, PROYECTO "DEMOLICIÓN Y OBRA NUEVA RESIDENCIA CALLE COMPAÑÍA DE JESUS 1921, SANTIAGO"**

**RESOLUCIÓN EXENTA N° 0063**

**SANTIAGO, 23 FEB 2017**

**VISTOS:**

1. La carta ingresada, con fecha 30 de agosto de 2016, ante la Dirección Regional del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana (en adelante "SEA RM"), mediante la cual don Cristián Andrés Inzunza González, en representación de Inmobiliaria Jamci SpA (en adelante el "Proponente"), consulta respecto de la pertinencia de ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (en adelante "SEIA") del proyecto "Demolición y Obra Nueva Residencia Calle Compañía de Jesús 1921, Santiago" (en adelante el "Proyecto.")
2. La Carta RM/P N° 1709, de fecha 08 de noviembre de 2016, del SEA RM, solicitando antecedentes adicionales y/o aclaraciones al Proponente, respecto de la consulta de pertinencia del Vistos N° 1.
3. La Carta ingresada, con fecha 10 de febrero de 2017, ante el SEA RM, mediante la cual, el Proponente acompaña los antecedentes solicitados en el Vistos N°2.
4. El Oficio Ordinario N° 131.456, de fecha 12 de Septiembre de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA que: "Imparte instrucciones sobre las consultas de pertinencia de ingreso al sistema de evaluación de impacto ambiental."
5. El Oficio Ordinario N° 130.844, de fecha 22 de mayo de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA que: "Uniforma criterios y exigencias técnicas sobre áreas colocadas bajo protección oficial y áreas protegidas para efectos del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental."
6. El Dictamen N°4.000, de fecha 15 de enero de 2016, de la Contraloría General de la República, relativa al alcance que se ha dado a la expresión "áreas colocadas bajo protección oficial" contenida en el artículo 10, letra p), de la ley N° 19.300; en particular los "Inmuebles o Zonas de Conservación Histórica."
7. El Dictamen N°48.164, de fecha 30 de junio de 2016, de la Contraloría General de la República, que complementa el Dictamen individualizado en el Vistos anterior.
8. El Oficio Ordinario N° 161.081 de fecha 17 de Agosto de 2016, de la Dirección Ejecutiva del SEA que complementa Oficio Ordinario N° 130.844 detallado en el Vistos N°3.
9. Lo dispuesto en la Ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente; en el D.S. N° 40 de 2012 y sus modificaciones, del Ministerio del Medio Ambiente (en adelante "MMA"), que Aprueba el Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (en adelante "RSEIA"); en la Ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado; la Ley N° 19.880, sobre Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; la Resolución Afecta N° 59, de fecha 2 de febrero de 2015, de la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental, por la cual se nombra

a la Señora Andrea Paredes Llach como Directora Regional del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana; y en la Resolución N° 1.600, de 2008, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas sobre Exención del Trámite de Toma de Razón.

## CONSIDERANDO:

1. Que, por medio de la carta, de fecha 30 de agosto de 2016, el Proponente solicita que esta Dirección Regional se pronuncie sobre la pertinencia de ingreso al SEIA del proyecto denominado "Demolición y Obra Nueva Residencia Calle Compañía de Jesús 1921, Santiago." De acuerdo a los antecedentes presentados por el Proponente, el inmueble a intervenir está ubicado en Compañía N°1921, sector 07, manzana 016, predio 025, Sector Urbano, Zona B- Zona de Conservación Histórica B3- Zona Típica Barrios Yungay y Brasil del Plan Regulador comunal de Santiago. Es de propiedad de la Inmobiliaria Jamci SpA, Rol de Avalúo 171-10.

El proyecto contempla, la demolición de un inmueble, ubicado en la calle Compañía en la comuna de Santiago, en zona declarada como Típica o Pintoresca y correspondiente a zona de Conservación Histórica, para construir posteriormente una residencia con un total de 34 departamentos, distribuidos en tres volúmenes y separados por patios interiores, con una superficie total proyectada de 1.141,95 m<sup>2</sup>, el primero de ellos, hacia calle Compañía, en volumen continuo de 4 pisos con 16 departamentos, alcanzando una altura de 11,51 metros.

El segundo volumen hacia el interior del predio, cuenta con 12 departamentos en tres niveles, alcanzando una altura de 8 metros.

El tercer volumen hacia el interior del predio, cuenta con 6 departamentos en tres niveles, alcanzando una altura de 8 metros. Ajustándose de esta manera a las alturas máximas de la Ordenanza de esta zona.

Como primera intervención, se solicitó la autorización tanto de la Seremi de Vivienda y Urbanismo así como del Consejo de Monumentos para demoler el edificio y fachada existentes, debido a su mal estado de conservación y además por encontrarse con construcción parcial sobre la vereda, que si bien se encuentra dentro de la línea Oficial que indica el Certificado de Informes Previos, dificulta el tránsito peatonal por dejar un ancho de entre 104 y 106 cm de paso. Se adjunta una memoria de estado de conservación del inmueble existente y memoria del calculista.

La fachada propuesta se ejecutaría tomando la línea existente de predios vecinos, es decir, dejando un ancho de vereda libre de 288 cm.

### 1.1. Las obras contempladas en el Proyecto corresponden a:

- a) Demoliciones: Antes de iniciar las obras de construcción se deberá demoler totalmente la edificación existente, de una superficie total de 385,76 m<sup>2</sup> -la cual se encuentra en muy malas condiciones- en un predio de 578 m<sup>2</sup> de los cuales 23,13 m<sup>2</sup> se encuentran fuera de la línea de edificación. Por lo anterior, se propone realizar un retranqueo, por lo que la superficie resultante será de 554,17 m<sup>2</sup>.

- b) Construcción: La propuesta de la nueva fachada se ajusta a los requerimientos de la zona en la que se emplaza este proyecto, es decir, mantiene la continuidad de los edificios aledaños, se utilizan elementos como zócalo, vanos, cornisa y colores de acuerdo a los artículos 24, 25, 27, 30 y 33 de la Ordenanza Local. El proyecto de Obra Nueva se encuentra aprobado por Consejo de Monumentos Nacionales de Santiago.

Se estructura en albañilería confinada; mediante la utilización de ladrillos princesa y pilares, cadenas y losas de hormigón armado. Sobre la última losa, se construirá una techumbre mediante cerchas de acero galvanizado delgado, tipo Metalcon y cubierta de acero zincado continuo, tipo ZINC A-2.

En cuanto a las terminaciones, el revestimiento exterior de la fachada se ejecutará en estuco con canterías y molduras de yeso. Para el acceso principal,

se especifica una puerta de madera; y para las ventanas, marcos de aluminio anodizado color bronce y vidrios translúcidos.

A la vez, se pretende incorporar elementos constructivos y de diseño que contribuyan a disminuir el consumo de energía mediante el uso de circulaciones naturales cruzadas, materiales aislantes, evitar espacios mediterráneos y generar espacios comunes verdes que ayudan además a brindar control del sol, del viento y lluvia directos, además de incorporar patios interiores con estacionamientos de bicicletas, zonas de descanso y encuentro que además proporcionan iluminación natural a todas las unidades de vivienda.

- 1.2. El Proponente acompaña el ORD. N° 3689 del Departamento de Desarrollo Urbano e Infraestructura de la SEREMI de Vivienda y Urbanismo de fecha 20 de febrero de 2016, en donde se indica que:

*“2. De acuerdo al Plan Regulador Comunal de Santiago, este inmueble se emplaza en Zona B —Zona de Conservación Histórica B3 — Zona Típica Barrios Yungay y Brasil, cuyas normas generales y específicas, se establecen en el artículo 27 de la Ordenanza Local de Santiago.*

*3. La propuesta contempla la demolición total de la edificación existente en el predio, autorizado por el Director de Obras Municipales de Santiago mediante Ordinario N° E-1156/2016 de fecha 05.07.2016; con respecto a la demolición de la vivienda, esta Seremi la autoriza por encontrarse la vivienda en muy malas condiciones.*

*4. En relación al proyecto de obra nueva que se realizará, esta Seremi informa que de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 60° de la Ley de Urbanismo y Construcciones, no tiene facultades para pronunciarse, debiendo solicitar el permiso de obra nueva directamente en la Dirección de Obras de la I. Municipalidad de Santiago, adjuntando la documentación técnica pertinente.”*

- 1.3. A su vez, el Proponente presenta autorización del Consejo de Monumentos Nacionales de Chile, la cual corresponde al ORD. N° 01655/16 de fecha 12 de mayo de 2016 en el cual se señala:

*“De acuerdo a nuestro análisis anterior, se remitieron observaciones referidas a la composición de la fachada y la conformación del primer nivel; con el objeto de conservar las proporciones y lógica de la composición de los inmuebles de valor en la Zona Típica. Además se solicitó jerarquizar el acceso principal, respondiendo a la escala del edificio. Lo anterior, es resuelto mediante los nuevos antecedentes, correspondientes al presente ingreso CMN N 8304 del 23 de diciembre de 2015.*

*En consecuencia, le informamos que el Consejo de Monumentos Nacionales en su Sesión ordinaria del 09.03.2016, acordó autorizar la demolición y el proyecto de obra nueva. Se consideró el mal estado de conservación y grado de deterioro de la construcción existente; y que se trata de una tipología representada en mayor grado en el Barrio Yungay. Además, se considera que en los términos planteados, el proyecto no afecta el carácter ambiental y propio de la Zona Típica.”*

2. Que, la Ley N° 19.300 indica en su artículo 8° que *“Los proyectos o actividades señalados en el artículo 10 sólo podrán ejecutarse o modificarse **previa evaluación de su impacto ambiental**, de acuerdo a lo establecido en la presente ley”* (énfasis agregado). Dicho artículo 10 señala un listado de *“proyectos o actividades susceptibles de causar impacto ambiental, en cualesquiera de sus fases, que deberán someterse al sistema de evaluación de impacto ambiental”*, los cuales son especificados a su vez, en el artículo 3° del Reglamento del SEIA.
3. Que, para efectos del análisis de fondo, respecto de si el proyecto “Demolición y Obra Nueva Residencia Calle Compañía de Jesús 1921, Santiago” debe ingresar obligatoriamente al SEIA, se han tenido a la vista las siguientes tipologías del artículo 3° del RSEIA:

3.1. La letra h) del artículo 3° del Reglamento del SEIA, dice relación a “proyectos industriales o inmobiliarios que se ejecuten en zonas declaradas latentes o saturadas.

*h.1.) Se entenderá por proyectos inmobiliarios aquellos loteos o conjuntos de viviendas que contemplen obras de edificación y/o urbanización, así como los proyectos destinados a equipamiento, y que presentan alguna de las siguientes características:*

*h.1.1) Que se emplacen en área de extensión urbana o rural, de acuerdo al instrumento de planificación correspondiente y requieran de sistemas propios de producción y distribución de agua potable y/o de recolección, tratamiento y disposición de aguas servidas;*

*h.1.2) Que den lugar a la incorporación al dominio nacional de uso público de vías expresas o troncales;*

*h.1.3) Que se emplacen en una superficie igual o superior a siete hectáreas (7 ha) o consulten la construcción de trescientas (300) o más viviendas; o*

*h.1.4) Que consulten la construcción de edificios de uso público con una capacidad para cinco mil (5.000) o más personas o con mil (1.000) o más estacionamientos.*

3.2. El literal p) del artículo 3° del reglamento SEIA, que establece que deben someterse al Sistema la “Ejecución de obras, programas o actividades en parques nacionales, reservas nacionales, monumentos naturales, reservas de zonas vírgenes, santuarios de la naturaleza, parques marinos, reservas marinas o en cualesquiera otras áreas colocadas bajo protección oficial, en los casos en que la legislación respectiva lo permita.” (Énfasis agregado).

4. Que, por otra parte, el artículo 2° letra g) del Reglamento del SEIA define “modificación de proyecto o actividad” como la “Realización de obras, acciones o medidas tendientes a intervenir o complementar un proyecto o actividad, de modo tal que éste sufra cambios de consideración”. Al respecto, de acuerdo a lo indicado en el Anexo I “Criterios para decidir sobre la pertinencia de someter al SEIA la introducción de cambios a un proyecto o actividad”, anexo al Oficio Ord. N° 131.456, de fecha 12 de septiembre de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA, que imparte instrucciones sobre Consultas de Pertinencia de Ingreso de Proyectos o Actividades al SEIA, para poder establecer la pertinencia de ingreso de una modificación de proyecto o actividad al SEIA, es necesario determinar si las obras, acciones o medidas a ser incorporadas, suponen un cambio de consideración a dicho proyecto, conforme a lo señalado en el artículo 2° letra g) del Reglamento del SEIA, lo cual se debe realizar en base a los siguientes criterios:

- (i) Si las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del presente Reglamento del SEIA;
- (ii) Para los proyectos que se iniciaron de manera previa a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad de manera posterior a la entrada en vigencia de dicho sistema que no han sido calificados ambientalmente, constituye un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del Reglamento del SEIA.

Para los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del sistema de evaluación de impacto ambiental, si la suma de las partes, obras y acciones que no han sido calificadas ambientalmente y las partes, obras o acciones

tendientes a intervenirlo o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del presente Reglamento;

- (iii) Si las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad; o
  - (iv) Si las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente, se ven modificadas sustantivamente.
5. Que, sobre la base de la información tenida a la vista y los criterios expresados anteriormente, es posible concluir **que el Proyecto “Demolición y Obra Nueva Residencia Calle Compañía de Jesús 1921, Santiago” no debe ingresar obligatoriamente al SEIA**, en razón de las siguientes consideraciones:

5.1. Del análisis efectuado para determinar si el proyecto consultado se enmarca dentro de las situaciones descritas en el literal h) del artículo 3° del RSEIA, es posible señalar lo siguiente:

El proyecto denominado **“Demolición y Obra Nueva Residencia Calle Compañía de Jesús 1921, Santiago”**, que considera la demolición de un inmueble con una superficie total de 385,76 m<sup>2</sup> y la posterior construcción de un edificio de 34 departamentos con una superficie total proyectada de 1.141,95 m<sup>2</sup> en un predio de 578 m<sup>2</sup>, con una carga ocupacional de 67 personas, corresponde a un proyecto inmobiliario, sin embargo, el proyecto no cumple con ninguno de los supuestos del literal h) del RSEIA. En efecto, la construcción que se pretende realizar se emplaza en área urbana, cuenta con dotación de agua potable y alcantarillado, según da cuenta el Certificado de factibilidad presentado N°2648 de fecha 12 de abril de 2016, otorgado por Aguas Andinas, no da lugar a la incorporación al dominio nacional de uso público de vías expresas o troncales; se emplaza en una superficie inferior a 7 ha y su capacidad es inferior a 5000 personas, además el proyecto considera no habilitar estacionamientos de vehículos, acogiéndose a lo estipulado en punto 2.4.1 de la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones.

5.2. Que, del análisis efectuado para determinar si el proyecto o actividad consultado se enmarca en las situaciones descritas en el literal p) del artículo 10 del RSEIA, se puede señalar lo siguiente:

5.2.1 Que, el Dictamen de la Contraloría General de la República N° 4.000, del 15 de enero de 2016, referida al extensión que debe darse a la obligación establecida en la Ley N°19.300 para el ingreso al SEIA, en relación a la “ejecución de obras, programas o actividades en (...) cualquiera otras áreas colocadas bajo protección oficial” (Art. 10, letra p), permite sostener que los “*inmuebles de conservación histórica*” y “*zonas de conservación histórica*” establecidos en planes reguladores están en la categoría de áreas sujetas a “protección oficial”, por lo cual los proyectos o actividades que los afectan deben ingresar al SEIA para evaluarse ambientalmente.

5.2.2 Que, de acuerdo a los antecedentes entregados por el proponente, se hace presente que las obras de demolición y construcción, según lo establecido en el Ord. N° 130.844 de fecha 22 de mayo de 2013, de la Dirección ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental, y complementado mediante el Ord. N° 161.081 de fecha 17 de agosto de 2016, también de la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental, corresponde a un área colocada bajo protección oficial, para efectos del SEIA, en la lógica del mencionado Dictamen.

5.2.3 Que, no obstante lo anterior, de acuerdo al espíritu y los principios de la Ley N° 19.300, es importante hacer presente que no todos los proyectos, sin

considerar su envergadura (magnitud y duración), deben someterse al SEIA. Al respecto, es necesario recordar que Oficio Ord. N° 130.844, singularizado en el Vistos N° 3, instruye que el referido criterio de la letra p) se debe aplicar tomando en consideración la magnitud o los efectos de una obra, programa o actividad. En particular, se debe considerar la envergadura y los potenciales impactos del proyecto o actividad, en relación al objeto de protección de la respectiva área, de manera que evaluar en el marco del SEIA tenga sentido y reporte beneficios concretos en términos de prevención de impactos ambientales adversos.

**5.2.4** Que, este mismo sentido, la Contraloría General de la República, en su Dictamen N°48.164 de fecha 30 de junio de 2016, dispone que: *“Con todo, cabe aclarar que la sola circunstancia de que un proyecto se desarrolle en una de las áreas previstas en el referido literal p) no basta para sostener que aquel obligatoriamente debe ingresar al SEIA, pues el artículo 10 de la ley N° 19.300 exige, además, que se trate de proyectos o actividades “susceptibles de causar impacto ambiental.”*

*En relación con lo anterior, cumple hacer presente que de acuerdo con la historia de la ley N° 19.300, esa iniciativa legal “Tampoco pretende que todos los proyectos, de cualquier naturaleza y envergadura, estén sometidos al sistema de evaluación de impacto ambiental” (Mensaje Presidencial N° 387-324, de 14 de septiembre de 1992).*

*A su vez, durante la discusión parlamentaria del proyecto de dicha ley y al hacerse alusión al principio de gradualismo que subyace en tal iniciativa, se expuso, en igual orden de ideas, que “aplicar gradualmente los estándares ambientales supone no exigirlos en su máxima intensidad en forma inmediata, ni someter todas las actividades del país, sin importar su tamaño, a los procedimientos establecidos en el sistema de evaluación de impacto ambiental, a riesgo de producir un detrimento significativo en la actividad económica”.*

**5.2.5** Que, por lo tanto, es posible afirmar que no todo proyecto o actividad que se pretende ejecutar en un área que se encuentra bajo protección oficial debe necesariamente ser sometida al SEIA, sino solo aquellos que resultan relevantes desde el punto de vista de los impactos ambientales que son susceptibles de provocar.”

**5.2.6** Que, de manera complementaria a lo anterior, consultado el Consejo de Monumentos Nacionales, por el proponente respecto a las obras a realizar en el inmueble ubicado en Zona Típica y de Conservación Histórica, éste Órgano respondió a través del Ord. N° 01655 de 12 de mayo de 2016 indicando que: *“En consecuencia, le informamos que el Consejo de Monumentos Nacionales en su Sesión ordinaria del 09.03.2016, acordó autorizar la demolición y el proyecto de obra nueva. Se consideró el mal estado de conservación y grado de deterioro de la construcción existente; y que se trata de una tipología representada en mayor grado en el Barrio Yungay. Además, se considera que en los términos planteados, el proyecto no afecta el carácter ambiental y propio de la Zona Típica.”*

**5.2.7** Que, a su vez el Departamento de Desarrollo Urbano e Infraestructura de la SEREMI de Vivienda y Urbanismo mediante ORD. N° 3689 de fecha 20 de febrero de 2016, señala: *“3. La propuesta contempla la demolición total de la edificación existente en el predio, autorizado por el Director de Obras Municipales de Santiago mediante Ordinario N° E-1156/2016 de fecha 05.07.2016; con respecto a la demolición de la vivienda, esta Seremi la autoriza por encontrarse la vivienda en muy malas condiciones.”*

**5.2.8** Que, en base a lo anteriormente expuesto, cabe hacer presente que dadas las características y la envergadura de las obras propuestas, así como la aplicación de las directrices de Consejo de Monumentos Nacionales en la arquitectura del proyecto a construir, implican que éstas no alteran el valor

patrimonial y el objeto de resguardo de la zona Típica, a la vez se puede colegir que este no constituye por sí solo el criterio establecido en el literal p) del artículo 3 del D.S. N° 40/2012 del MMA, RSEIA.

6. Que, el Proyecto no constituye un cambio de consideración en los términos definidos por el artículo 2° letra g) del Reglamento del SEIA, en atención de las siguientes consideraciones:

(i) Respecto al criterio de si las obras, acciones o medidas que pretenden intervenir o complementar el proyecto o actividad, por sí solas, se encuentran listadas en el artículo 3° del RSEIA, es posible señalar que las obras y acciones señaladas en el Considerando N° 1, no constituyen por sí solas un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del Reglamento del SEIA, según se analizó en el Considerando anterior.

(ii) Para los proyectos que se iniciaron de manera previa a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad de manera posterior a la entrada en vigencia de dicho sistema que no han sido calificadas ambientalmente, constituye un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del Reglamento del SEIA; y para los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del Reglamento del SEIA.

Respecto de dicho criterio, cabe hacer presente que el Proyecto no cuenta con Resolución de Calificación Ambiental, y el análisis de la aplicabilidad de los literales h) y p) del artículo 3 del RSEIA al presente Proyecto, se realizó en el Considerando precedente.

(iii) En relación al tercer criterio expuesto, relativo a si las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad, es posible señalar que, el presente criterio no resulta aplicable en la situación particular que se consulta, puesto que se trata de un proyecto que no cuenta con Resolución de Calificación Ambiental favorable.

(iv) En relación al cuarto criterio expuesto, relativo a que si las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente, se ven modificadas sustantivamente, se puede señalar que éste no resulta aplicable en la situación particular que se consulta, puesto que se trata de un proyecto que no cuenta con Resolución de Calificación Ambiental favorable.

7. Que, en atención a lo anterior,

#### RESUELVO:

1. Que, el **Proyecto “Demolición y Obra Nueva Residencia Calle Compañía de Jesús 1921, Santiago”**, **no requiere ingresar obligatoriamente al SEIA en forma previa a su ejecución**, en consideración a los antecedentes aportados por el Proponente y lo expuesto en los Considerandos de la presente Resolución.
2. Que, este pronunciamiento ha sido elaborado sobre la base de los antecedentes proporcionados por don Cristián Andrés Inzunza González, en representación de inmobiliaria Jamci SpA, cuya veracidad es de su exclusiva responsabilidad y en ningún caso lo exime del cumplimiento de la normativa ambiental aplicable al Proyecto, ni de la solicitud y obtención de las autorizaciones sectoriales necesarias para su ejecución.

3. En contra de la presente resolución, podrán deducirse los recursos de reposición y jerárquico, dentro del plazo de cinco días contados desde la notificación del presente acto administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley N° 19.880. Lo anterior, sin perjuicio de los recursos, acciones o derechos que se pueden hacer valer ante las autoridades correspondientes, y de las demás formas de revisión de los actos administrativos que procedan.
4. Además, la validez del presente pronunciamiento queda supeditada a la mantención de las condiciones de la modificación sometida a consulta, debiendo cualquier alteración ser consultada a este Servicio.
5. En otro ámbito, le informo que, de acuerdo al artículo 11 bis de la Ley N° 19.300, los Proponentes no podrán, a sabiendas, fraccionar sus proyectos o actividades con el objeto de variar el instrumento de evaluación o de eludir el ingreso al SEIA. Será competencia de la Superintendencia del Medio Ambiente determinar la infracción a esta obligación y requerir al Proponente, previo informe del Servicio de Evaluación Ambiental, para ingresar adecuadamente al sistema.
6. Para terminar, le recordamos que, conforme al artículo 52 de la Ley N° 19.300, el incumplimiento de la normativa ambiental constituye una presunción de responsabilidad del autor del daño ambiental.

**ANÓTESE, NOTIFÍQUESE POR CARTA CERTIFICADA AL PROPONENTE Y ARCHÍVESE**



GVV/JMM/KOV

**Distribución:**

- Señor Cristián Andrés Inzunza González, Huérfanos N° 2076, Santiago.

**C.c.:**

- Superintendencia del Medio Ambiente, SMA.
- Expediente del proyecto 125-P-16.
- Oficina de Partes.
- Archivo, SEA ID Gdoc N° 21.341/16.